

ภาคผนวก ก

เอกสารประกอบการปฏิบัติตาม
มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ค.1

บันทึกสถิติอุบัติเหตุ การเจ็บป่วย และบาดเจ็บ

สถิติอุบัติเหตุโครงการท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่างทอง) 3 จำกัด

เดือนมกราคม - มิถุนายน 2568

ประเภทของผลกระทบ	จำนวนครั้งที่เกิด / เดือน						รวม
	มกราคม	กุมภาพันธ์	มีนาคม	เมษายน	พฤษภาคม	มิถุนายน	
1. สูญเสียเวลาทำงานตั้งแต่ 1 วัน	0	0	0	0	0	0	0
2. การบาดเจ็บที่ต้องปฐมพยาบาล	0	0	0	0	0	0	0
3. ทรัพย์สินเสียหาย	0	0	0	0	0	0	0
4. เหตุการณ์เกือบเกิดอุบัติเหตุ	0	0	0	0	0	0	0
5. ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	0	0	0	0	0	0	0

ภาคผนวก ค.2

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของประชาชน
ในระยะดำเนินการ

สรุปผลการสำรวจทัศนคติชุมชน
โครงการก่อสร้างก๊าซธรรมชาติ
บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด
ประจำปี 2567

1. ข้อมูลทั่วไป

โครงการก่อสร้างก๊าซธรรมชาติ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด เป็นบริษัทในกลุ่มบริษัท บี.กริม ที่จะพัฒนาโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติ ที่ตั้งอยู่ภายในนิคมอุตสาหกรรมเอส อ่าวทอง อำเภอยะโฮ จังหวัด อ่าวทอง จะมีจุดเริ่มต้นด้วยการเชื่อมต่อท่อส่งก๊าซธรรมชาติ (เส้นผ่านศูนย์กลาง) 10 นิ้ว กับท่อส่งก๊าซธรรมชาติขนาด 12 นิ้ว (ท่อส่งก๊าซธรรมชาติขนาด 12 นิ้ว เชื่อมระหว่างท่อส่งก๊าซธรรมชาติสายประธาน (ขนาด 28 นิ้ว ที่อยู่ในเขตทางของทางหลวงหมายเลข 32 (ถนนสายเอเชีย) กับสถานีควบคุมความดันและวัดปริมาตร ก๊าซ (สถานี MRS) โรงไฟฟ้าอ่าวทองเพาเวอร์ 1 ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 1 จำกัด โดยจุดเชื่อมต่อ (Tie-in point) จะอยู่ในสถานี MRS โรงไฟฟ้าอ่าวทองเพาเวอร์ 1 รวมระยะทางวางท่อส่งก๊าซธรรมชาติ ประมาณ 1,008 เมตร แสดงดังภาพที่ 1-1

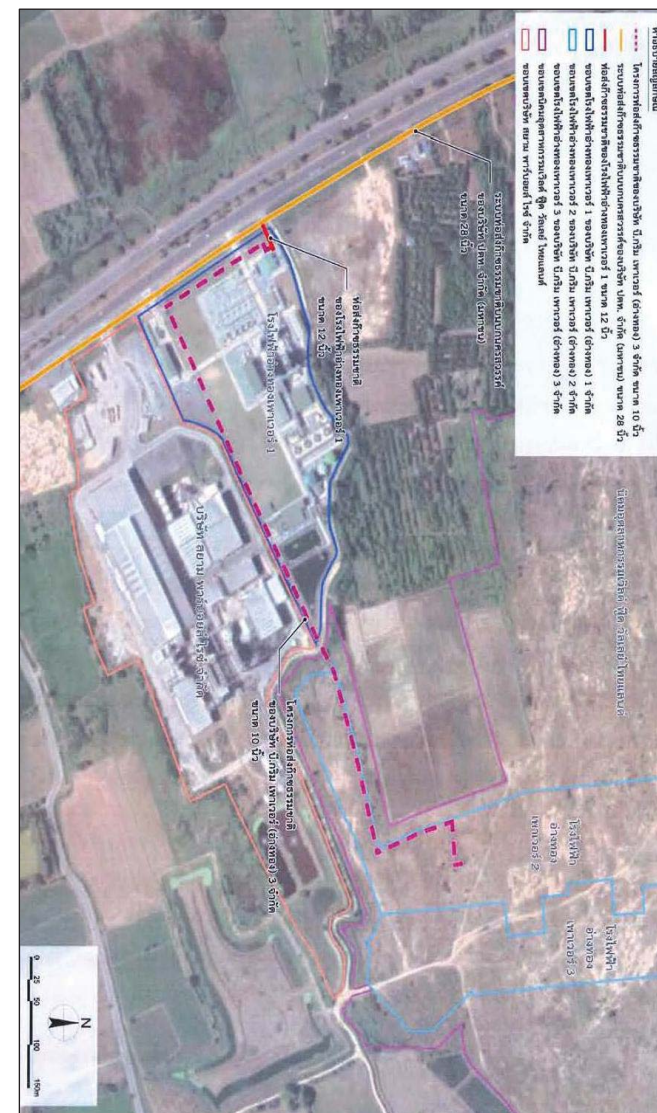
โดยโครงการได้รับการพิจารณาเห็นชอบจากสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตามหนังสือพิจารณาเห็นชอบรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เลขที่ ทส 1010.7/9652 ลงวันที่ 6 กรกฎาคม 2564

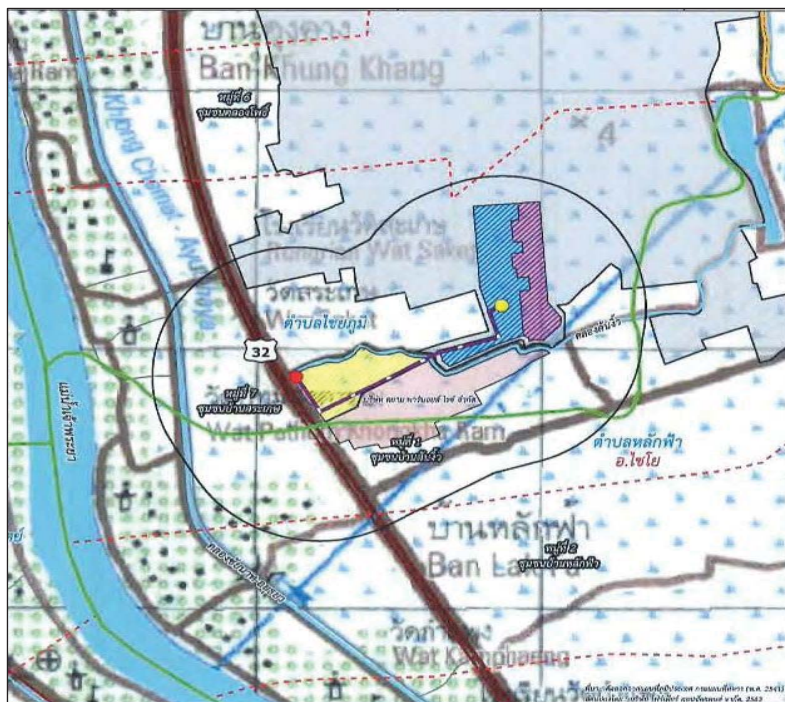
ทั้งนี้ ตามแผนการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้กำหนดให้ทำการสำรวจสภาพ เศรษฐกิจ-สังคม และทัศนคติชุมชนเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมปัจจุบันในระยะดำเนินการ โดยกำหนดให้ ทำการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนครอบคลุมพื้นที่ในรัศมี 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติ



จัดทำโดย
บริษัท ซีเอสทีเอ็น ไทย คอนสตรัคติง 1992 จำกัด

ภาพที่ 1-1 แนวท่อส่งก๊าซธรรมชาติ และพื้นที่โครงการ





ภาพที่ 1-2 แผนที่แสดงพื้นที่สำรวจทัศนคติชุมชน

ในการนี้ บริษัทฯ จึงได้มอบหมายให้ บริษัท ฮีสเทิร์น ไทย คอนซัลติ้ง 1992 จำกัด ที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอุตสาหกรรม ขึ้นทะเบียนห้องปฏิบัติการวิเคราะห์เอกชน เลขทะเบียน ว-003 ดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชน โครงการท่องเที่ยวธรรมชาติ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด ในวันที่ 6-7 และ 30-31 สิงหาคม 2567 ซึ่งกำหนดพื้นที่ศึกษาโดยแบ่งเป็นด้านต่างๆ ดังนี้

2. ขอบเขตการศึกษา

2.1 พื้นที่ศึกษา/กลุ่มเป้าหมาย

- 1.1 กลุ่มผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น เก็บตัวอย่างโดยใช้วิธีการแบบเจาะจง (Purposive Sampling)
- 1.2 กลุ่มครัวเรือน เก็บตัวอย่างโดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบ Simple Random Sampling
- 1.3 กลุ่มหน่วยงานราชการ เก็บตัวอย่างโดยใช้วิธีการแบบเจาะจง (Purposive Sampling)
- 1.4 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง เก็บตัวอย่างโดยใช้วิธีการแบบเจาะจง (Purposive Sampling)

2.2 เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการท่องเที่ยวธรรมชาติ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด โดยใช้แบบสอบถามความคิดเห็นประกอบการสัมภาษณ์ที่มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน มีลักษณะทั้งคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด รายละเอียดดังนี้

2.2.1 แบบสอบถามกลุ่มผู้นำชุมชน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน
- ส่วนที่ 5 ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ. 2567
- ส่วนที่ 6 การรับรู้ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 8 ความคิดเห็นต่อประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

2.2 แบบสอบถามกลุ่มครัวเรือน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและการใช้ประโยชน์ของชุมชน
- ส่วนที่ 5 ข้อมูลความเป็นอยู่ ในปี พ.ศ. 2567
- ส่วนที่ 6 การรับรู้ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 8 ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน
- ส่วนที่ 9 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

2.2.3 แบบสอบถามกลุ่มหน่วยงานราชการ

- ส่วนที่ 1 การรับรู้ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 2 ความเชื่อมั่นต่อโครงการและความต้องการของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน (กลุ่มสถาบันการศึกษา และศาสนสถานให้ข้ามไปตอบส่วนที่ 4)
- ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม
- ส่วนที่ 5 ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

2.2.4 แบบสอบถามกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

- ส่วนที่ 1 การรับรู้ข้อมูลโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 2 ความเชื่อมั่นต่อโครงการและความต้องการของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงาน (กลุ่มสถาบันการศึกษา และศาสนสถานให้ข้ามไปตอบส่วนที่ 4)
- ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วม
- ส่วนที่ 5 ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 6 ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

2.3 จำนวนตัวอย่างที่ต้องศึกษา

การกำหนดขนาดตัวอย่างของพื้นที่ศึกษา ในรัศมี 500 เมตร จากขอบเขตพื้นที่โครงการแผนที่แสดงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นชุมชน แสดงดังภาพที่ 1-2 โดยพื้นที่ศึกษาประกอบเขตพื้นที่ อบต. หลักฟ้าและอบต. ไชยภูมิ

สรุปจำนวนที่ทำการสำรวจแบ่งเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

1. กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 4 ชุมชน แสดงดังตารางที่ 1
2. กลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จำนวน 30 ตัวอย่าง แสดงดังตารางที่ 2
3. กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 7 หน่วยงาน แสดงดังตารางที่ 3
4. กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง จำนวน 2 หน่วยงาน แสดงดังตารางที่ 4

ตารางที่ 1 รายชื่อกลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 4 ชุมชน

อำเภอ/จังหวัด	เขตเทศบาล/อบต.	ชุมชน	จำนวนชุด
อ. ไชย จ. อ่างทอง	เทศบาลตำบลไชโย	หมู่ 6 ชุมชนบ้านคลองโพธิ์	3
		หมู่ 7 ชุมชนบ้านสระเกษ	3
	ตำบลหลักฟ้า	หมู่ 1 ชุมชนบ้านต้นจ้าว	3
		หมู่ 2 ชุมชนบ้านหลักฟ้า*	3

หมายเหตุ * = ไม่ได้ตอบกลับแบบสอบถาม

ตารางที่ 2 รายชื่อกลุ่มชุมชน จำนวน 30 ชุมชน (ชุมชนในรัศมี 500 เมตร จากกึ่งกลางแนวทอส่งก๊าซธรรมชาติ)

อำเภอ/จังหวัด	เขตเทศบาล/อบต.	ชุมชน	จำนวนชุด
จ. อ่างทอง	ตำบลไชยภูมิ	หมู่ 7 ชุมชนบ้านสระเกษ	9
		หมู่ 1 ชุมชนบ้านต้นจ้าว	8
	ตำบลหลักฟ้า	หมู่ 2 ชุมชนบ้านหลักฟ้า	13

ตารางที่ 3 รายชื่อกลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 7 หน่วยงาน

หน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง	หน่วยงานด้านสาธารณสุข
1. สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดอ่างทอง	1. สำนักงานสาธารณสุขอำเภอไชโย
2. สำนักงานพลังงานจังหวัดอ่างทอง*	
3. สถานีตำรวจภูธรไชโย	
4. สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดอ่างทอง*	
5. ที่ว่าการอำเภอไชโย*	
6. เทศบาลตำบลไชโย	

หมายเหตุ * = ไม่ได้ออกแบบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4 รายชื่อกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง จำนวน 2 หน่วยงาน

สถานประกอบการข้างเคียง
1. บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 1 จำกัด
2. บริษัท เอส อินดัสเทรียล เอสเตท จำกัด

3. การวิเคราะห์และจัดทำรายงาน

3.1) การสำรวจความคิดเห็นต่อระดับความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านต่างๆ ของโครงการ แบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจดีมาก	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจดี	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยมาก	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปรผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจในการดำเนินงาน ด้านต่างๆ ของโครงการ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weight Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

โดย W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความพึงพอใจ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

3.2) การสำรวจความคิดเห็นต่อระดับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และ มาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ แบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่น	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความค่อนข้างเชื่อมั่น	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความค่อนข้างไม่เชื่อมั่น	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความไม่เชื่อมั่น	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปรผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weight Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

โดย W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก
 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง
 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย
 1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

3.3) การสำรวจความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมภายในชุมชนแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก ให้คะแนน 3 คะแนน
 - ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง ให้คะแนน 2 คะแนน
 - ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปรผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมภายในชุมชน จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weight Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

โดย W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย < 3.00 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบมาก
 1.50 < คะแนนเฉลี่ย < 2.50 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบปานกลาง
 1.00 < คะแนนเฉลี่ย < 1.50 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบน้อย

3.4) การสำรวจความคิดเห็นต่อผลประโยชน์และผลกระทบที่ชุมชนได้รับการดำเนินงานของโครงการ จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก ให้คะแนน 3 คะแนน
 - ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง ให้คะแนน 2 คะแนน
 - ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปรผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบที่ชุมชนได้รับการดำเนินงานของโครงการ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weight Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

โดย W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย < 3.00 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบมาก
 1.50 < คะแนนเฉลี่ย < 2.50 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบปานกลาง
 1.00 < คะแนนเฉลี่ย < 1.50 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบน้อย

4. สรุปผลการสำรวจ

จากการสำรวจทัศนคติชุมชน โครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด ภายในรัศมี 500 เมตร 3 ชุมชน ซึ่งในการศึกษาจำแนกกลุ่มเป้าหมายออกเป็น 4 กลุ่ม รวมทั้งหมด 45 ตัวอย่าง คือ

- กลุ่มที่ 1 ผู้นำชุมชน จำนวน 9 ตัวอย่าง
- กลุ่มที่ 2 ชุมชนในรัศมี 500 เมตร จำนวน 30 ตัวอย่าง
- กลุ่มที่ 3 หน่วยงานราชการ จำนวน 4 ตัวอย่าง
- กลุ่มที่ 3 สถานประกอบการข้างเคียง จำนวน 2 ตัวอย่าง

ทั้งนี้รายละเอียดผลการสำรวจทัศนคติชุมชนด้านความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านต่างๆ ของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด มีความเชื่อมั่นในมาตรการการกำกับดูแลของหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้องต่อการควบคุมดูแลมิให้โครงการดังกล่าวก่อผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-8

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของชุมชนในภาพรวมที่มีต่อโครงการ

การดำเนินการ	กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ^{1/}
ท่านมีความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด มากน้อยเพียงใด	ผู้นำชุมชน	73.33	3.66	0.47	มาก
	ชุมชนรัศมี 500 เมตร	78.33	3.91	1.03	มาก
	หน่วยงานราชการ	86.66	4.33	0.47	มาก
	สถานประกอบการข้างเคียง	90.00	4.50	0.50	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/} = เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อ

$4.50 < \bar{x} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด
 $3.50 < \bar{x} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมาก
 $2.50 < \bar{x} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง
 $1.50 < \bar{x} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย
 $1.00 < \bar{x} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ตารางที่ 6 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของชุมชนในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดำเนินการ	กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ^{1/}
ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อม ของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด มากน้อยเพียงใด	ผู้นำชุมชน	80.00	4.00	0.00	มาก
	ชุมชนรัศมี 500 เมตร	81.81	4.09	0.79	มาก
	หน่วยงานราชการ	73.33	3.66	0.47	มาก
	สถานประกอบการข้างเคียง	90.00	4.50	0.50	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/} = เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อ

$4.50 < \bar{x} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด
 $3.50 < \bar{x} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมาก
 $2.50 < \bar{x} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง
 $1.50 < \bar{x} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย
 $1.00 < \bar{x} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของชุมชนในการดำเนินงานด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ	กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความพึงพอใจ ^{1/}
ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ ของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด มากน้อยเพียงใด	ผู้นำชุมชน	77.77	3.89	0.31	มาก
	ชุมชนรัศมี 500 เมตร	84.28	4.21	1.01	มาก
	หน่วยงานราชการ	66.66	3.33	0.47	ปานกลาง
	สถานประกอบการ ข้างเคียง	90.00	4.50	0.50	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/} = เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายชื่อ

4.50 < x̄ ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมากที่สุด

3.50 < x̄ ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจมาก

2.50 < x̄ ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจปานกลาง

1.50 < x̄ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อย

1.00 < x̄ ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ตารางที่ 8 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อมของโครงการ

การดำเนินการ	กลุ่มตัวอย่าง	ระดับความเชื่อมั่นเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (x̄)	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับความเชื่อมั่น ^{1/}
ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลระบบสิ่งแวดล้อม ของโครงการ มากน้อยเพียงใด	ผู้นำชุมชน	73.33	3.66	0.66	มาก
	ชุมชนรัศมี 500 เมตร	76.66	3.83	1.06	มาก
	หน่วยงานราชการ	86.66	4.33	0.47	มาก
	สถานประกอบการ ข้างเคียง	100.00	5.00	0.00	มากที่สุด

หมายเหตุ : ^{1/} = เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายชื่อ

4.50 < x̄ ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด

3.50 < x̄ ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก

2.50 < x̄ ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง

1.50 < x̄ ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย

1.00 < x̄ ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

5. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ

จากการสำรวจทัศนคติชุมชน โครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด มีกลุ่มเป้าหมาย 4 กลุ่ม คือ กลุ่มที่ 1 ผู้นำชุมชน กลุ่มที่ 2 ชุมชนในรัศมี 500 เมตร กลุ่มที่ 3 หน่วยงานราชการ และกลุ่มที่ 4 สถานประกอบการข้างเคียง พบว่า ส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในมาตรการดูแลสิ่งแวดล้อมของโครงการ และคิดว่าการมีโครงการมีผลประโยชน์ด้านบวกมากกว่าผลกระทบด้านลบ ทั้งนี้ รายละเอียดผลการสำรวจทัศนคติสามารถสรุปได้ดังต่อไปนี้

5.1 ผู้นำชุมชน (จำนวน 9 ตัวอย่าง)

จากจำนวนชุมชนที่อยู่ในรัศมี 500 เมตร โดยรอบพื้นที่โครงการ จำนวน 4 ชุมชน รวม 12 ตัวอย่าง บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ในระหว่างวันที่ 6-7 สิงหาคม 2567 ซึ่งได้รับผลการสำรวจความคิดเห็นตอบกลับจากกลุ่มผู้นำชุมชนจำนวน 3 ชุมชน รวมทั้งสิ้น 9 ตัวอย่าง และไม่ได้รับการสำรวจความคิดเห็นตอบกลับจากกลุ่มผู้นำชุมชนจำนวน 1 ชุมชน (ชุมชนบ้านหลักฟ้า) รวม 3 ตัวอย่าง โดยสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มผู้นำชุมชน ตารางรายละเอียดผลการสำรวจแสดงดังตารางที่ 3 และสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ลักษณะของข้อมูลทั่วไปที่สำคัญ ได้แก่ เพศ ศาสนา อายุ และการศึกษา เป็นต้น โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.7 มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 66.7 ด้านการนับถือศาสนา พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ โดยในด้านการศึกษามากกว่า 50% ได้รับการศึกษาระดับมัธยมศึกษา/ปวช. ร้อยละ 55.6 ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่เคยดำรงตำแหน่งอื่น ร้อยละ 55.6 และผู้นำชุมชนบางส่วนเคยดำรงตำแหน่งอื่นในชุมชนมาก่อน ร้อยละ 44.4 ได้แก่ เป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน อสม. และมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งมาตั้งแต่ 1 ปี จนถึง 15 ปี

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 88.9 และย้ายมาจากจังหวัดอื่น ร้อยละ 11.1

2) ข้อมูลเกี่ยวกับการตั้งถิ่นฐาน

ข้อมูลการตั้งถิ่นฐานพบว่าจำนวนครัวเรือนในชุมชนทั้งหมดมีขนาดครัวเรือนมากกว่า 100 ครัวเรือน (100-118 ครัวเรือน) พบว่า มีประชากรท้องถิ่นมากกว่าประชากรแฝง ร้อยละ 88.9 ลักษณะที่อยู่อาศัยของชุมชนทั้งหมดมีลักษณะเป็นบ้านเดี่ยว

การประกอบอาชีพหลักของประชาชนในพื้นที่ในปัจจุบัน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่า ประชาชนในชุมชนมีอาชีพหลักเป็นรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 55.6 ส่วนใหญ่ไม่มีอาชีพเสริม ร้อยละ 88.9

ประชาชนส่วนใหญ่ไม่ประสบปัญหาการประกอบอาชีพ ร้อยละ 66.7 และมีประชาชนบางส่วนประสบปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 33.3 โดยประสบปัญหารายได้ต่ำ และไม่มีอาชีพเสริมในครอบครัว

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่า การดำเนินงานของบริษัท ฯ ไม่มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงรายได้ในชุมชน/หมู่บ้าน ร้อยละ 66.7 และเห็นว่า มีผลต่อการเปลี่ยนแปลงในชุมชน ร้อยละ 33.3

ลักษณะของชุมชนทั้งหมดเป็นชุมชนชนบท จากการสำรวจพบว่า ลักษณะการอยู่อาศัยของชุมชน/หมู่บ้านทั้งหมดอยู่กันเป็นครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ ลูก) เมื่อมีกิจกรรมของคนในชุมชนส่วนใหญ่จะมีการร่วมกิจกรรมตามความสนใจ (ปานกลาง) ร้อยละ 55.6 และจะร่วมกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ (มาก) ร้อยละ 44.4

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุข

ทางด้านสาธารณสุข พบว่า เมื่อมีอาการเจ็บป่วยประชากรทั้งหมดไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล/ร.พ.ส่งเสริมสุขภาพตำบลมากที่สุด มีบางส่วนที่ไปคลินิก/โรงพยาบาลเอกชน ร้อยละ 44.4 และซื้อยามารักษาเอง ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ ด้านการให้บริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลมีเพียงพอ ร้อยละ 88.9 และเห็นว่าไม่เพียงพอ ร้อยละ 11.1 โดยเห็นว่า มีอุปกรณ์การแพทย์น้อย และโรงพยาบาลในพื้นที่มีจำนวนผู้ใช้บริการมาก

4) ข้อมูลด้านการใช้ประโยชน์ของชุมชน

ด้านน้ำดื่มในครัวเรือนส่วนใหญ่ดื่ม น้ำบรรจุขวด/บรรจุถัง ร้อยละ 55.6 รองลงมา คือ น้ำประปา ร้อยละ 33.3 และน้ำฝน ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่เห็นว่า มีคุณภาพดี ร้อยละ 88.9 โดยทั้งหมดไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่ม

ด้านน้ำใช้ในชุมชนส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำประปา ร้อยละ 77.8 และระบุว่าใช้น้ำฝน กับน้ำดื่มบรรจุขวด/ถัง ร้อยละ 11.1 เท่ากัน โดยส่วนใหญ่เห็นว่า มีคุณภาพดี ร้อยละ 55.6 รองลงมา น้ำขุ่นมีตะกอน ร้อยละ 33.3 และอื่นๆ (เช่น น้ำมีสีน้ำตาล) ร้อยละ 11.1 ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่ไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำใช้ก่อนนำไปอุปโภค ร้อยละ 77.8 และมีการนำไปกรอง กับอื่นๆ (เช่น การต้มและกรอง) ร้อยละ 11.1 เท่ากัน ตามลำดับ และส่วนใหญ่เห็นว่า น้ำใช้มีความเพียงพอ ร้อยละ 88.9

ด้านน้ำใช้เพื่อการเกษตรกรรมในชุมชนส่วนใหญ่ใช้น้ำจากคลองชลประทาน และใกล้พื้นที่ทำกิน ร้อยละ 66.7 โดยส่วนใหญ่เห็นว่า มีคุณภาพดี ร้อยละ 66.7 และมีจำนวนเพียงพอ ร้อยละ 83.3 ซึ่งส่วนใหญ่ไม่ได้มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำ ร้อยละ 83.3

ด้านการกักน้ำเสียของครัวเรือน ส่วนใหญ่ปล่อยลงท่อระบายน้ำ กับปล่อยซึมลงดิน/ที่โล่ง กับปล่อยลงสู่บ่อเกรอะ ร้อยละ 33.3 เท่ากัน และการกำจัดขยะทั้งหมดกำจัดขยะโดยทิ้งในถังขยะเทศบาล/อบต.

5) ข้อมูลความเป็นอยู่ในปัจจุบัน และความพึงพอใจ

สภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงร้อยละ 55.6 ทั้งนี้ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่าการเปลี่ยนแปลงไปในระดับที่ดีขึ้น ร้อยละ 80.0

ผู้นำชุมชนให้ความเห็นว่าปัญหาเศรษฐกิจและสังคมที่พบมากในชุมชน คือ ปัญหาค่าครองชีพสูง กับปัญหามีรายได้ต่ำ เท่ากัน รองลงมา คือ ปัญหาการขโมย กับปัญหาคอนกรีตงาน/ตงงาน ร้อยละ 88.9 เท่ากัน ปัญหาการไม่มีที่ดินทำกิน กับปัญหาระบบสาธารณสุขไม่ทั่วถึง กับปัญหาความขัดแย้งของคนในชุมชน ร้อยละ 77.8 เท่ากัน เป็นต้น โดยปัญหาที่ประชากรได้รับส่วนใหญ่ส่งผลกระทบต่อในระดับน้อย และส่วนใหญ่สาเหตุของปัญหาเกิดจากกิจกรรมภายในชุมชน รองลงมา คือ โรงงาน อุตสาหกรรม และการจราจรตามลำดับ

ปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ปัญหาที่ผู้นำชุมชนบางส่วนได้รับมากที่สุด คือ ปัญหาน้ำท่วมมากที่สุด รองลงมา คือ ปัญหาแห้งแล้ง ร้อยละ 88.9 ปัญหาอากาศ กับฝุ่นละออง กับควัน ร้อยละ 77.8 เท่ากัน และปัญหาน้ำเสีย กับปัญหาดินเสื่อม ร้อยละ 66.7 เท่ากัน เป็นต้น โดยปัญหาที่ประชากรได้รับส่วนใหญ่ส่งผลกระทบต่อในระดับน้อยได้รับผลกระทบไม่แน่นอน และส่วนใหญ่มีแหล่งกำเนิดมาจากกิจกรรมภายในชุมชน

ผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่คิดว่าพึงพอใจกับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ในปัจจุบันของชุมชนระดับปานกลาง ร้อยละ 77.8 และคิดว่าควรมีการพัฒนาภายในท้องถิ่นในด้านการสร้างงานสร้างอาชีพในชุมชน ร้อยละ 77.8 รองลงมา คือ การพัฒนาระบบสาธารณสุขโรค ไฟฟ้า/ น้ำประปา/โทรศัพท์ ร้อยละ 66.7 และการพัฒนาทางการศึกษา ร้อยละ 44.4 เป็นต้น

6) การรับรู้ข้อมูลโครงการ

จากการสำรวจ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดรู้จักโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ ระยะดำเนินการของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด โดยที่ส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 88.9 ด้านการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ทั้งหมดเคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ โดยทราบจากเจ้าหน้าที่โครงการโรงไฟฟ้า

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องในเรื่องการได้รับประโยชน์หรือผลดีของการมีโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ ของบริษัทบีกริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่ามีประโยชน์หรือผลดีมากที่สุดคือ ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรม ร้อยละ 100.0 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 59.25 ($\bar{x} = 1.77$, $SD = 0.78$) ท้องถิ่นได้รับการพัฒนาได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณกองทุนโรงไฟฟ้า ร้อยละ 100.0 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 70.37 ($\bar{x} = 2.11$, $SD = 0.73$) รองลงมาคือ ลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ร้อยละ 88.9 ในระดับปานกลาง และ

มีค่าเฉลี่ยร้อยละ 54.16 ($\bar{x} = 1.62$, $SD = 0.69$) โรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ร้อยละ 88.9 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 58.33 ($\bar{x} = 1.75$, $SD = 0.66$) มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ร้อยละ 77.8 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 61.90 ($\bar{x} = 1.85$, $SD = 0.63$) เกิดการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น ร้อยละ 66.7 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 61.11 ($\bar{x} = 1.83$, $SD = 0.68$)และลดปัญหาไฟตก ร้อยละ 66.7 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 61.11 ($\bar{x} = 1.83$, $SD = 0.68$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับ ผลประโยชน์ เฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ ผลประโยชน์ ^{1/}
	ไม่ได้รับ ผลประโยชน์	ได้รับ ผลประโยชน์				
1. หมุนเวียนรายได้/สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	33.3	66.7	61.11	1.83	0.68	ปานกลาง
2. พัฒนาสาธารณูปโภค	22.2	77.8	61.90	1.85	0.63	ปานกลาง
3. ลดปัญหาไฟตก	33.3	66.7	61.11	1.83	0.68	ปานกลาง
4. ลดปัญหาการว่างงาน	11.1	88.9	54.16	1.62	0.69	ปานกลาง
5. ได้รับการพัฒนาจากงบประมาณกองทุนโรงไฟฟ้า	0.0	100.0	70.37	2.11	0.73	ปานกลาง
6. ได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรม	0.0	100.0	59.25	1.77	0.78	ปานกลาง
7. ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่	11.1	88.9	58.33	1.75	0.66	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^{1/} = เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อ
 $2.50 < \bar{x} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบมาก
 $1.50 < \bar{x} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบปานกลาง
 $1.00 < \bar{x} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบน้อย

ผลกระทบด้านลบผู้นำชุมชนส่วนใหญ่คิดเห็นว่าเกิดฝุ่นละออง ควัน/เขม่า มากที่สุด ร้อยละ 66.7 ในระดับน้อย และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 38.88 ($\bar{x} = 1.16$, $SD = 0.40$) รองลงมาคือ กลิ่นรบกวน กับเสียงดังรบกวน กับน้ำเสีย/ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ ร้อยละ 55.6 ในระดับน้อย และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 40.00 ($\bar{x} = 1.20$, $SD = 0.44$) เท่ากัน อุบัติเหตุจากการดำเนินการ เช่น การจราจร ร้อยละ 33.3 ในระดับน้อย และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 44.44 ($\bar{x} = 1.33$, $SD = 0.57$) ปัญหาก๊าซธรรมชาติรั่วไหล ร้อยละ 22.2 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 50.00 ($\bar{x} = 1.50$, $SD = 0.70$) และปัญหาผลกระทบต่อสุขภาพ ร้อยละ 22.2 ในระดับน้อย และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 33.33 ($\bar{x} = 1.00$, $SD = 0.00$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบเฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)	ระดับผลกระทบ ^{1/}
	ไม่ได้รับผลกระทบ	ได้รับผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง,เขม่า,ควัน	33.3	66.7	38.88	1.16	0.40	น้อย
2. กลิ่นรบกวน	44.4	55.6	40.00	1.20	0.44	น้อย
3. น้ำเสีย/ผลกระทบต่อแหล่งน้ำ	44.4	55.6	40.00	1.20	0.44	น้อย
4. เสียงดังรบกวน	44.4	55.6	40.00	1.20	0.44	น้อย
5. อุบัติเหตุ	66.7	33.3	44.44	1.33	0.57	น้อย
6. ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	77.8	22.2	50.00	1.50	0.70	ปานกลาง
7. สุขภาพ	77.8	22.2	33.33	1.00	0.00	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/} = เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อ

$2.50 < \bar{x} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบมาก

$1.50 < \bar{x} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบปานกลาง

$1.00 < \bar{x} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบน้อย

จากการสำรวจ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบว่าโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม

7) ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ร้อยละ 44.4 ในระดับเชื่อมั่นปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 73.33 ($\bar{x} = 3.66$, $SD = 0.66$) โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ที่มีความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโครงการ ร้อยละ 66.7 ในระดับพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 73.33 ($\bar{x} = 3.66$, $SD = 0.47$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 และ 8

8) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

จากจำนวนผู้นำชุมชนที่ทราบว่าโครงการอยู่ใกล้เคียงกับชุมชนของตน ทั้งหมดเคยร่วมกิจกรรมสนับสนุนชุมชนกับทางโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด

จากการสำรวจความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจทั้งหมดมีความพึงพอใจ ในระดับพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 80.00 ($\bar{x} = 4.00$, $SD = 0.00$) และความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ ร้อยละ 88.9 ในระดับพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 77.77 ($\bar{x} = 3.89$, $SD = 0.31$) โดยส่วนใหญ่คิดว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ในรูปแบบดังนี้

- เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้า ร้อยละ 77.8
- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 55.6
- สื่อแผ่นพับ/ เอกสารแจก/ จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 33.3
- การเข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 22.2
- ติดประกาศ/ บ้ายประกาศ/ รถประชาสัมพันธ์ กับวิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 11.1

ผู้นำชุมชนที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่คิดว่าต้องการให้โครงการเข้าไปมีส่วนร่วมกับกิจกรรมของชุมชน โดยต้องการให้เข้าไปมีส่วนร่วมในด้านอื่นๆ ดังนี้

- ด้านการศึกษา เช่น การมอบทุนการศึกษาให้กับนักเรียนที่ด้อยโอกาส ร้อยละ 22.2
- ด้านสิ่งแวดล้อม เช่น จัดกิจกรรมพัฒนาชุมชนในช่วงน้ำท่วม และอยากให้ช่วยทำจิตอาสาพัฒนาพื้นที่โดยรอบโรงไฟฟ้าและชุมชน ร้อยละ 22.2
- ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน เช่น การรับคนในพื้นที่เข้าทำในโครงการ และ ส่งเสริมอาชีพให้ชุมชน ร้อยละ 44.4
- ด้านศาสนา เช่น จัดกิจกรรมทำความสะอาดศาสนสถาน และร่วมเป็นเจ้าภาพทำบุญทอดกฐิน ร้อยละ 33.3
- ด้านวัฒนธรรมประเพณี เช่น การเข้าร่วมประเพณีที่สำคัญ อาทิ วันสงกรานต์ และวันกฐินในชุมชน ร้อยละ 33.3

9) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

จากการสำรวจ พบว่า ผู้นำชุมชนที่อยู่ในรัศมี 500 เมตร ส่วนใหญ่ไม่มีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด ร้อยละ 88.9 และมีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ร้อยละ 11.1 โดยมีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม คือ อยากให้เจ้าหน้าที่โรงไฟฟ้ารับคนในพื้นที่ได้ทำงานเพิ่มมากขึ้น

5.2 ประชาชนในระดับครัวเรือนในรัศมี 500 เมตร (จำนวน 30 ตัวอย่าง)

1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ลักษณะของข้อมูลทั่วไปที่สำคัญ ได้แก่ เพศ ศาสนา อายุ สถานภาพสมรส การศึกษา จำนวนสมาชิกในครัวเรือน และสถานภาพในครัวเรือน เป็นต้น โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 66.7 มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี ร้อยละ 40.0 ส่วนใหญ่อยู่ในสถานภาพสมรส ร้อยละ 73.4 โดยในด้านการศึกษาล้วนใหญ่ได้รับการศึกษาระดับประถมศึกษา กับระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 36.7 เท่ากัน ด้านการนับถือศาสนา พบว่า ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ จากจำนวน 30 ครัวเรือน พบว่ามีจำนวนสมาชิกที่อยู่ภายในครอบครัว (รวมผู้ให้สัมภาษณ์) ทั้งหมด 100 คน จำนวนสมาชิกที่อยู่ระหว่างศึกษา ทั้งหมด 9 คน และจำนวนสมาชิกที่ประกอบอาชีพ ทั้งหมด 83 คน มีสถานภาพในครัวเรือนเป็นคู่สมรส ร้อยละ 73.3 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่เป็นกรรมการหรือสมาชิกกลุ่มกิจกรรม และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีภูมิลำเนาเป็นคนในท้องถิ่น

2) ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของผู้ให้สัมภาษณ์

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 53.3 เป็นอาชีพหลัก ซึ่งผู้สัมภาษณ์ทั้งหมดไม่มีรายได้เสริมของครัวเรือน และเมื่อเปรียบเทียบรายได้-รายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ส่วนใหญ่มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 43.3

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุข และการใช้ประโยชน์ของชุมชน

ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน ประชากรที่ทำการสำรวจหรือสมาชิกในครอบครัวส่วนใหญ่ไม่พบการเจ็บป่วย ร้อยละ 73.3 และจากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนที่เคยเจ็บป่วย ส่วนใหญ่พบการป่วยเป็นโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินหายใจ/ภูมิแพ้ทางอากาศ ร้อยละ 75.0 รองลงมา คือ โรคเกี่ยวกับระบบเลือดลมต่างๆ/เวียนศีรษะ ร้อยละ 25.0 และโรคเกี่ยวกับระบบกล้ามเนื้อ ร้อยละ 12.5 เป็นต้น โดยสาเหตุของอาการเจ็บป่วยส่วนใหญ่เกิดจากอากาศเปลี่ยนแปลง กับโรคประจำตัว/ร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 50.0 เท่ากัน เมื่อมีอาการเจ็บป่วยประชากรส่วนใหญ่ไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล/รพ.ส่งเสริมสุขภาพตำบล ร้อยละ 93.3 ด้านการให้บริการสาธารณสุขจากสถานพยาบาลทั้งหมดมีเพียงพอ ซึ่งทั้งหมดคิดว่าสุขภาพของตนเองเหมือนเดิม ด้านน้ำดื่มในครัวเรือนทั้งหมดดื่มน้ำจากน้ำดื่มบรรจุขวด/บรรจุถัง คุณภาพน้ำดื่มทั้งหมดมีคุณภาพดี โดยไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำดื่ม และน้ำดื่มมีความเพียงพอ ด้านน้ำใช้ในครัวเรือนทั้งหมดใช้น้ำประปา คุณภาพน้ำใช้ส่วนใหญ่มีคุณภาพดี ร้อยละ 83.3 โดยไม่มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำใช้ ร้อยละ 90.0 และน้ำใช้มีความเพียงพอ ร้อยละ 93.3 สำหรับการกำจัดน้ำเสียของครัวเรือนส่วนใหญ่ปล่อยลงท่อระบายน้ำ ร้อยละ 56.7 และการกำจัดขยะทั้งหมดกำจัดขยะโดยทิ้งในถังขยะเทศบาล/อบต.

4) ข้อมูลความเป็นอยู่ในปัจจุบัน และความพึงพอใจ

สภาพแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่คิดเห็นว่ามีไม่มีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 73.3 และจากจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์บางส่วนที่คิดเห็นว่าการเปลี่ยนแปลง พบว่า มีการเปลี่ยนแปลงดีขึ้น

ผู้ให้สัมภาษณ์ให้ความเห็นว่าปัญหาเศรษฐกิจและสังคมที่พบมากในชุมชน คือ ปัญหาเสพติด ร้อยละ 33.3 รองลงมา คือ ปัญหาหลักขโมย/ฉกชิงวิ่งราว ร้อยละ 30.0 ปัญหาการพนัน/มั่วสุม ร้อยละ 16.7 ปัญหาการทะเลาะวิวาท ร้อยละ 10.0 และปัญหาค้นหางาน/ตกงาน 6.7 ตามลำดับ โดยปัญหาที่ประชากรได้รับส่วนใหญ่ส่งผลกระทบต่อในระดับน้อย และส่วนใหญ่สาเหตุของปัญหาเกิดจากกิจกรรมภายในชุมชน และจากการสำรวจปัญหาสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ประชากรบางส่วนที่ได้รับผลกระทบ พบว่า มีปัญหาฝุ่นละอองมากที่สุด ร้อยละ 33.3 รองลงมา คือ ปัญหาควัน/เขม่า ร้อยละ 23.3 และปัญหามลพิษทางอากาศ กับปัญหากลิ่นรบกวน ร้อยละ 13.3 เท่ากัน เป็นต้น โดยปัญหาที่ประชากรบางส่วนได้รับส่วนใหญ่ส่งผลกระทบต่อระดับปานกลาง ได้รับผลกระทบหนักๆ ครั้ง และส่วนใหญ่มีแหล่งกำเนิดมาจากกิจกรรมภายในชุมชน รองลงมา คือ โรงงานอุตสาหกรรม และการจราจร ตามลำดับ

ประชากรที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่คิดว่าพึงพอใจกับสภาพชีวิตความเป็นอยู่ในปัจจุบันของชุมชนระดับปานกลาง ร้อยละ 86.7 และคิดว่าควรมีการพัฒนาภายในท้องถิ่นในด้านการพัฒนาทางการศึกษา ร้อยละ 66.7 รองลงมา คือ ด้านการสร้างงาน สร้างอาชีพในชุมชน ร้อยละ 50.0 ด้านระบบสาธารณูปโภค ไฟฟ้า น้ำประปา/โทรศัพท์ กับด้านสุขอนามัย ร้อยละ 40.0 เท่ากัน การคมนาคม ร้อยละ 36.7 การพัฒนาด้านอุตสาหกรรม ร้อยละ 30.0 และด้านเทคโนโลยีทางการเกษตร ร้อยละ 3.3 เป็นต้น

5) การรับรู้ข้อมูลโครงการ

จากการสำรวจ พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ไม่รู้จักรโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด ร้อยละ 56.7 และรู้จักโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด ร้อยละ 43.3 โดยที่ส่วนใหญ่ไม่ทราบว่าโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 53.8 และทราบว่าโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 46.2 ด้านการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ส่วนใหญ่ไม่เคยทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการมาก่อน ร้อยละ 69.2 และทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 30.8 โดยทราบจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน/อสม. ร้อยละ 75.0 รองลงมา คือ เจ้าหน้าที่โครงการ/โรงไฟฟ้า บี.กริมกับวิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 25.0 ตามลำดับ

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องประโยชน์หรือผลดีของการมีโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่ให้ความคิดเห็นว่าการหมุนเวียนรายได้ของคนในชุมชน/สภาพเศรษฐกิจท้องถิ่นดีขึ้น มากที่สุด ร้อยละ 69.2 ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 85.18 ($\bar{x} = 2.55$, $SD = 0.49$) รองลงมา คือ มีการพัฒนาสาธารณูปโภค ร้อยละ 61.5 ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 87.50 ($\bar{x} = 2.62$, $SD = 0.48$) ช่วยลดปัญหาไฟตกในพื้นที่ ร้อยละ 53.8 ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 90.47 ($\bar{x} = 2.71$, $SD = 0.45$) ช่วยลดปัญหาการว่างงานในพื้นที่ ร้อยละ 46.2 ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 94.44 ($\bar{x} = 2.83$, $SD = 0.37$) ท้องถิ่นได้รับการพัฒนามากขึ้นจากงบประมาณของทุนโรงไฟฟ้า กับโรงไฟฟ้าสนับสนุนโครงการที่ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่ กับชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรมจากโรงไฟฟ้า ร้อยละ 38.5 เท่ากัน ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 100.00 ($\bar{x} = 3.00$, $SD = 0.00$) ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ความคิดเห็นของประชาชนในระดับครัวเรือน ในรัศมี 500 เมตร เกี่ยวกับการได้รับผลประโยชน์จากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์	ผลประโยชน์ (ร้อยละ)		ระดับ ผลประโยชน์ เฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ ผลประโยชน์ ¹⁾
	ไม่ได้รับ ผลประโยชน์	ได้รับ ผลประโยชน์				
1. หมุนเวียนรายได้/สภาพเศรษฐกิจในท้องถิ่นดีขึ้น	30.8	69.2	85.18	2.55	0.49	มาก
2. พัฒนาสาธารณูปโภค	38.5	61.5	87.50	2.62	0.48	มาก
3. ลดปัญหาไฟตก	46.2	53.8	90.47	2.71	0.45	มาก
4. ลดปัญหาการว่างงาน	53.8	46.2	94.44	2.83	0.37	มาก
5. ได้รับการพัฒนาจากงบประมาณของทุนโรงไฟฟ้า	61.5	38.5	100.00	3.00	0.00	มาก
6. ได้รับการสนับสนุนงบประมาณในการทำกิจกรรม	61.5	38.5	100.00	3.00	0.00	มาก
7. ส่งเสริมการพัฒนาในพื้นที่	61.5	38.5	100.00	3.00	0.00	มาก

หมายเหตุ : ¹⁾ = เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อ

$2.50 < \bar{x} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบมาก

$1.50 < \bar{x} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบปานกลาง

$1.00 < \bar{x} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบน้อย

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องผลกระทบต่อประชาชนในพื้นที่พบว่าประชากรส่วนใหญ่คิดว่าไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการบางส่วนคิดเห็นว่าฝุ่นละออง, เขม่า, ควันมากที่สุด ร้อยละ 66.7 ในระดับปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 55.55 ($\bar{x} = 1.66$, $SD = 1.15$) รองลงมา คือ กลิ่นรบกวน ในระดับมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 100.00 ($\bar{x} = 3.00$, $SD = 0.00$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของประชาชนในระดับครัวเรือน ในรัศมี 500 เมตร เกี่ยวกับการได้รับผลกระทบด้านลบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบ	ผลกระทบ (ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ เฉลี่ย (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{x})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (SD)	ระดับ ผลกระทบ ¹
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1.ฝุ่นละออง,เขม่า,ควัน	33.3	66.7	55.55	1.66	1.15	ปานกลาง
2.กลิ่นรบกวน	92.3	7.7	100.00	3.00	0.00	มาก
3.น้ำเสีย/ผลกระทบต่อ แหล่งน้ำ	100.0	-	-	-	-	ไม่ได้รับ
4.เสียงดังรบกวน	100.0	-	-	-	-	ไม่ได้รับ
5.อุบัติเหตุ	100.0	-	-	-	-	ไม่ได้รับ
6.ก๊าซธรรมชาติรั่วไหล	100.0	-	-	-	-	ไม่ได้รับ
7.สุขภาพ	100.0	-	-	-	-	ไม่ได้รับ

หมายเหตุ : ¹ = เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อ

2.50 < \bar{x} ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบมาก

1.50 < \bar{x} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบปานกลาง

1.00 < \bar{x} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ได้รับผลกระทบน้อย

จากการสำรวจ พบว่า ประชากรส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของ บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด มีมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 30.8

6) ความเชื่อมั่นในการดำเนินการของโครงการ

จากจำนวนประชากร ร้อยละ 43.3 ที่ทราบว่ามิโครงการอยู่ใกล้เคียงกับชุมชนของตน ประชากรส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ มีความเชื่อมั่น กับค่อนข้างเชื่อมั่น ร้อยละ 30.8 เท่ากัน ในระดับเชื่อมั่นมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 76.66 ($\bar{x} = 3.83$, $SD = 1.06$) โดยประชากรส่วนใหญ่ที่มีความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโครงการ ร้อยละ 38.5 ในระดับความพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 78.33 ($\bar{x} = 3.91$, $SD = 1.03$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 และ 8

7) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

จากจำนวนประชากร ร้อยละ 43.3 ที่ทราบว่ามิโครงการอยู่ใกล้เคียงกับชุมชนของตน ส่วนใหญ่ไม่เคยร่วมกิจกรรมสนับสนุนชุมชนกับทางโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด ร้อยละ 92.3

จากการสำรวจความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า ประชากรที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ ร้อยละ 30.8 ในระดับพึงพอใจมาก คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 81.81 ($\bar{x} = 4.09$, $SD = 0.79$) และความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า ประชากรที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ ร้อยละ 26.7 ในระดับพึงพอใจมาก คิดเป็นค่าเฉลี่ยร้อยละ 84.28 ($\bar{x} = 4.21$, $SD = 1.01$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 และ 7 โดยส่วนใหญ่คิดว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ในรูปแบบดังนี้

- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 80.0
- สื่อแผ่นพับ/ เอกสารแจก/ จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 60.0
- เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้า ร้อยละ 56.7
- วิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 46.7
- สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 43.3
- เพื่อนบ้าน ร้อยละ 40.0
- ดิถีประกาศ/ ป้ายประกาศ/ รถประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 36.7
- อื่นๆ เช่น เจ้าหน้าที่คอนเสิร์ต ร้อยละ 6.7
- เข้าเยี่ยมชมโครงการ ร้อยละ 3.3

ประชากรที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่คิดว่าต้องการให้โครงการเข้าไปมีส่วนร่วมกับการกิจกรรมของชุมชน โดยต้องการให้เข้าไปมีส่วนร่วมในด้านอื่นๆ เช่น ด้านชีวิตความเป็นอยู่/เศรษฐกิจชุมชน มากที่สุด ร้อยละ 85.7 รองลงมา คือ ด้านการศึกษา กับด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 39.3 เท่ากัน และด้านศาสนา กับด้านวัฒนธรรม ประเพณี ร้อยละ 25.0 เท่ากัน ตามลำดับ

8) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

จากการสำรวจ พบว่า ชุมชนที่อยู่รัศมี 500 เมตร ไม่มีความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด

5.3 หน่วยงานราชการ (จำนวน 4 ตัวอย่าง)

จากจำนวนหน่วยงานราชการที่อยู่ในรัศมี 500 เมตร โดยรอบพื้นที่โครงการ จำนวน 7 แห่ง บริษัทที่ปรึกษาดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการในระหว่างวันที่ 11 กันยายน 2567 ซึ่งได้รับผลการสำรวจความคิดเห็นตอบกลับจากกลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการ จำนวน 4 แห่ง และไม่ได้รับผลการสำรวจความคิดเห็นตอบกลับจากกลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการ จำนวน 3 แห่ง ได้แก่ สำนักงานพลังงานจังหวัดอ่างทอง สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดอ่างทอง และที่ว่าการอำเภอไชโย โดยสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคมและความคิดเห็นต่อโครงการของกลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการเฉพาะที่แสดงความคิดเห็นจำนวน 4 แห่ง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจแสดงดังตารางที่ 15 และสามารถสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ ดังนี้

1) การรับรู้ข้อมูลโครงการ

จากการสำรวจ พบว่า หน่วยงานราชการทั้งหมดรู้จักโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด โดยที่ส่วนใหญ่ทราบว่าโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติ เป็นเชื้อเพลิง ร้อยละ 75.0 ด้านการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการทั้งหมดทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ โดยทราบจากการดำเนินการในปัจจุบันหน่วยงานราชการ ทั้งหมดไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชน และทั้งหมดทราบว่าโครงการมีมาตรการดูแลสิ่งแวดล้อม

2) ความเชื่อมั่นต่อโครงการและความต้องการของชุมชน

หน่วยงานราชการส่วนใหญ่มีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระดับเชื่อมั่นมาก ร้อยละ 86.66 ($\bar{x} = 4.33$, $SD = 0.47$) โดยหน่วยงานราชการทั้งหมดมีความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโครงการ ในระดับพึงพอใจมาก และมีค่าเฉลี่ย 86.66 ($\bar{x} = 4.33$, $SD = 0.47$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 และ 8

3) ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในหน่วยงานราชการ

3.1 กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแล/ ด้านบริหาร และการปกครอง/ ด้านสาธารณสุขและให้บริการประชาชน

- ด้านนโยบายของหน่วยงาน มีแนวความคิดสอดคล้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในพื้นที่หน่วยงานราชการด้านการบริหารและการปกครองให้มีความคิดเห็น เรื่องควรมีการแก้ไขและป้องกันปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เช่น การกำจัดขยะมูลฝอย น้ำเสีย และสิ่งแวดล้อมด้านอื่นๆ

- แนวทางการดำเนินการเพื่อลดปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ หน่วยงานราชการด้านการบริหารและการปกครองให้มีความคิดเห็น เรื่องควรมีการติดตาม ตรวจสอบ และเฝ้าระวังปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

- กรณีได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมของภาพรวมในพื้นที่รับผิดชอบ หน่วยงานราชการด้านการบริหารและการปกครอง มีการดำเนินการลงพื้นที่ตรวจสอบโครงการ

- กรณีได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมของจากโรงไฟฟ้า หน่วยงานราชการด้านการบริหารและการปกครองให้มีความคิดเห็น มีการลงพื้นที่ตรวจสอบ และประสานงานเพื่อแก้ไข

3.2 กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ

ในปัจจุบันโรคหรืออาการที่พบบ่อยๆ ประชาชนเข้ามารับการรักษาที่หน่วยงานราชการด้านงานสาธารณสุขให้มีความคิดเห็นดังนี้

1. โรคติดเชื้อทางเดินหายใจส่วนบน
2. ปวดกล้ามเนื้อ

โดยมีแนวโน้มจำนวนผู้ป่วยที่เข้ามารับการรักษามีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ร้อยละ 25.0

ปัจจุบันปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานด้านการบริการสาธารณสุข หน่วยงานราชการด้านงานสาธารณสุขให้มีความคิดเห็นดังนี้

1. ประชากรหนาแน่น
2. อุปกรณ์ เครื่องมือ ไม่เพียงพอ

การวางแผนรองรับแนวโน้มของการเกิดโรคในพื้นที่ หน่วยงานราชการด้านงานสาธารณสุขให้มีความคิดเห็นดังนี้

1. ให้ความรู้ผ่านเสียงตามสาย อสม. ผู้นำชุมชน สื่อออนไลน์
 2. ประชุมวางแผนงานร่วมกับเทศบาล องค์การต่างๆในพื้นที่
- นโยบายหรือแผนงานของหน่วยงานที่สอดคล้อง หรือรองรับการขยายตัวของภาคอุตสาหกรรม

หน่วยงานราชการด้านงานสาธารณสุขให้มีความคิดเห็นดังนี้

1. เตรียมพร้อมเรื่องการให้บริการ ส่งเสริม ป้องกันโรคในพื้นที่
2. พัฒนาเครือข่ายในจังหวัดโดยมีเป้าหมายให้โรงพยาบาลชุมชนผ่านมาตรฐาน

4) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

หน่วยงานราชการทั้งหมดไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมสนับสนุนชุมชนกับทางโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด

จากการสำรวจความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้า หน่วยงานราชการที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 73.33 ($\bar{x} = 3.66$, $SD = 0.47$) และความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า หน่วยงานราชการที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจปานกลาง และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 66.66 ($\bar{x} = 3.33$, $SD = 0.47$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 และ 7 โดยส่วนใหญ่คิดว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ในรูปแบบดังนี้

- เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้า ร้อยละ 75.0
- เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานราชการ/ผู้นำชุมชน ร้อยละ 50.0
- สื่อแผ่นพับ/ เอกสารแจก/ จดหมายประชาสัมพันธ์ ร้อยละ 25.0
- สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 25.0
- เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 25.0

หากโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด มีการดำเนินจัดกิจกรรมต่างๆ หน่วยงานราชการส่วนใหญ่ยินดีเข้าร่วมทำกิจกรรม ร้อยละ 75.0

5) ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด

หน่วยงานราชการส่วนใหญ่รู้สึกวิตกกังวล ร้อยละ 75.0 โดยหน่วยงานราชการทั้งหมดมีความวิตกกังวลมากที่สุด ในเรื่องอากาศเสีย/ฝุ่นละออง กับน้ำเสียจากการประกอบกิจการ เท่ากัน รองลงมาคือเรื่องอุบัติเหตุจากการประกอบกิจการ และความเพียงพอของระบบสาธารณูปโภค เช่น น้ำประปา ไฟฟ้า และถนน เป็นต้น เท่ากัน ตามลำดับ โดยสาเหตุความวิตกกังวลเป็นผลมาจากการคาดคะเนด้วยตนเอง จากการดำเนินการที่ผ่านมาของโรงงานอุตสาหกรรมในพื้นที่ ร้อยละ 50.0 เท่ากัน และจากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน กับจากการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ ร้อยละ 25.0 เท่ากัน

6) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

การสำรวจ พบว่า หน่วยงานราชการทั้งหมด ไม่แสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด

5.4 สถานประกอบการข้างเคียง (จำนวน 2 ตัวอย่าง)

จากการสำรวจ พบว่า สถานประกอบการข้างเคียงทั้งหมดทราบว่า มีโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด และทั้งหมดไม่ได้รับปัญหาจากการดำเนินการของโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ

1) การรับรู้ข้อมูลโครงการ

จากการสำรวจ พบว่า สถานประกอบการข้างเคียงทั้งหมดรู้จักโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด โดยที่ทั้งหมดทราบว่าโครงการใช้ก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิง ด้านการรับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการทั้งหมดทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ จากการดำเนินการในปัจจุบันสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งหมดไม่เคยได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชน และทั้งหมดทราบว่าโครงการมีมาตรการดูแลสิ่งแวดล้อม

2) ความเชื่อมั่นต่อโครงการและความต้องการของชุมชน

สถานประกอบการข้างเคียงทั้งหมดมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ในระดับเชื่อมั่นมากที่สุด ร้อยละ 100.00 ($\bar{x} = 5.00$, $SD = 0.00$) โดยสถานประกอบการข้างเคียงทั้งหมดมีความพึงพอใจในภาพรวมที่มีต่อโครงการ ในระดับพึงพอใจมากที่สุด และมีค่าเฉลี่ย 90.00 ($\bar{x} = 4.50$, $SD = 0.50$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 5 และ 8

3) ข้อมูลการดำเนินการที่ผ่านมาและนโยบายในสถานประกอบการข้างเคียง

กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและกำกับดูแล/ ด้านบริหาร และการปกครอง/ด้านสาธารณูปโภคและการบริการประชาชน

- ด้านนโยบายของหน่วยงาน มีแนวความคิดสอดคล้องกับการพัฒนาด้านอุตสาหกรรมในพื้นที่หน่วยงานราชการด้านการบริหารและการปกครองให้ความคิดเห็น เรื่องควรมีการแก้ไขและป้องกันปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม เช่น การกำจัดขยะมูลฝอย น้ำเสีย และสิ่งแวดล้อมด้านอื่นๆ
- แนวทางการดำเนินการเพื่อลดปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ หน่วยงานราชการด้านการบริหารและการปกครองให้ความคิดเห็นเรื่องควรมีการติดตามตรวจสอบ และเฝ้าระวังปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม
- กรณีได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมของภาพรวมในพื้นที่รับผิดชอบ หน่วยงานราชการด้านการบริหารและการปกครอง มีการดำเนินการลงพื้นที่ตรวจสอบโครงการ
- กรณีได้รับข้อร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาสิ่งแวดล้อมของจากโรงไฟฟ้าฯ หน่วยงานราชการด้านการบริหารและการปกครองให้ความคิดเห็น มีการลงพื้นที่ตรวจสอบ และประสานงานเพื่อแก้ไข

4) ความคิดเห็นต่อการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน

สถานประกอบการข้างเคียงทั้งหมดเคยเข้าร่วมกิจกรรมสนับสุนนชุมชนกับทางโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด

จากการสำรวจความพึงพอใจในการดำเนินงานด้านสังคมและสิ่งแวดล้อมของโรงไฟฟ้าหน่วยงานราชการที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 90.00 ($\bar{x} = 4.50$, $SD = 0.50$) และความพึงพอใจในการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้าสถานประกอบการข้างเคียงที่ทำการสำรวจส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับพึงพอใจมากที่สุด และมีค่าเฉลี่ยร้อยละ 90.00 ($\bar{x} = 4.50$, $SD = 0.50$) รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 6 และ 7 โดยส่วนใหญ่คิดว่าควรมีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารโครงการเพิ่มเติม ในรูปแบบดังนี้

- เจ้าหน้าที่โครงการ/ โรงไฟฟ้า ร้อยละ 100.0
- สื่อสังคมออนไลน์ เช่น Facebook, Line ร้อยละ 100.0
- วิทยุชุมชน เสียงตามสาย หรือหอกระจายข่าว ร้อยละ 50.0
- เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้า ร้อยละ 50.0

หากโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด มีการดำเนินจัดกิจกรรมต่างๆ หน่วยงานราชการทั้งหมดยินดีเข้าร่วมทำกิจกรรม

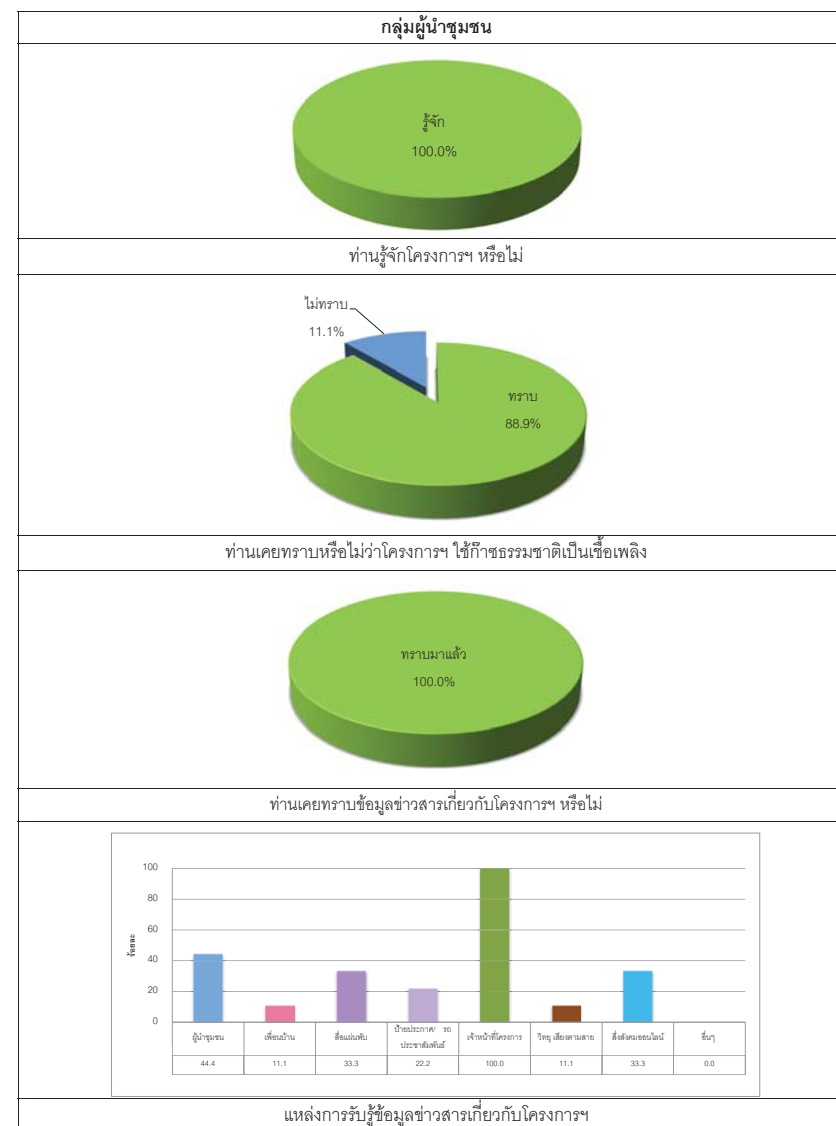
5) ข้อห่วงกังวลและการรับทราบข้อมูลในช่วงดำเนินการโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด

หน่วยงานราชการส่วนใหญ่รู้สึกวิตกกังวล ร้อยละ 50.0 โดยสถานประกอบการข้างเคียงทั้งหมดมีความวิตกกังวลมากที่สุด ในเรื่องเสียงดังรบกวน กับอุบัติเหตุจากการประกอบกิจการ เท่ากัน โดยสาเหตุความวิตกกังวลเป็นผลมาจากข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ทางสื่อประชาสัมพันธ์มากที่สุด และจากการคาดคะเนด้วยตนเอง กับจากคำบอกเล่าของเพื่อนบ้าน ร้อยละ 50.0 เท่ากัน

6) ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการ

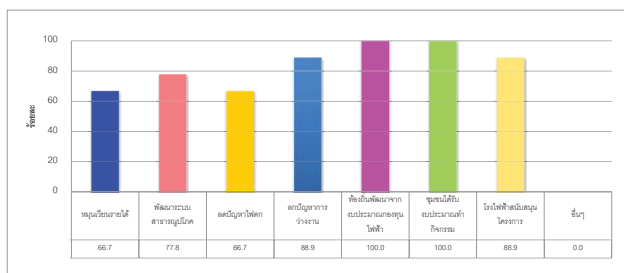
การสำรวจ พบว่า สถานประกอบการข้างเคียงทั้งหมด ไม่แสดงความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับโครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด

กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)

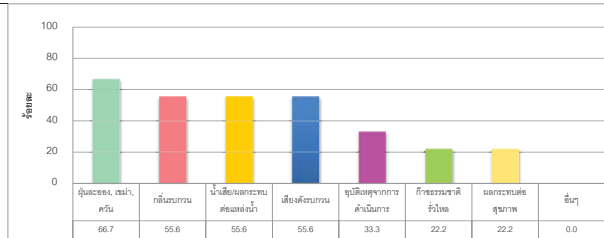


กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)

กลุ่มผู้นำชุมชน



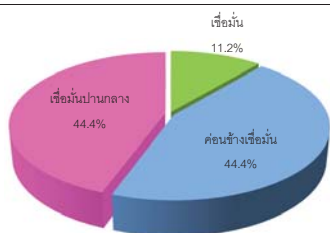
การดำเนินการในปัจจุบันของโครงการ ท่านได้รับประโยชน์ด้านบวกอย่างไร



การดำเนินการในปัจจุบันของโครงการ ท่านได้รับประโยชน์ด้านลบอย่างไร



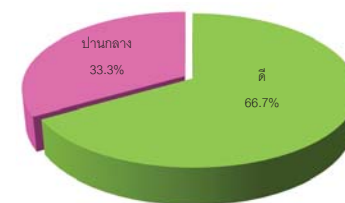
ท่านทราบหรือไม่ว่าโครงการฯ มีมาตรการกำกับดูแลสิ่งแวดล้อม



ท่านมีความเชื่อมั่นในระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม และมาตรการกำกับดูแลด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ อยู่ในระดับ

กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)

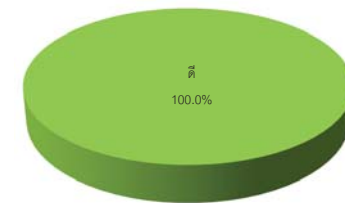
กลุ่มผู้นำชุมชน



ระดับความคิดเห็นในภาพรวมที่มีต่อโรงไฟฟ้า



ท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นในเขตพื้นที่ของท่านหรือไม่

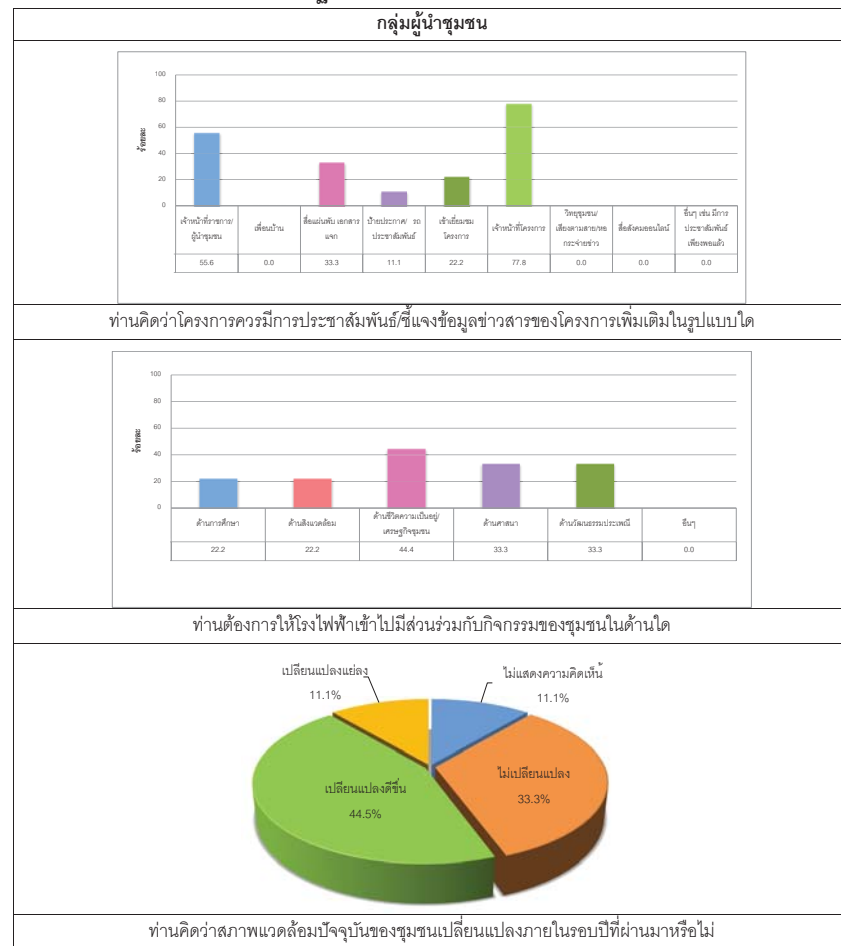


ท่านมีความพึงพอใจในการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า ด้านการดูแลด้านสังคม และสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น อยู่ในระดับใด

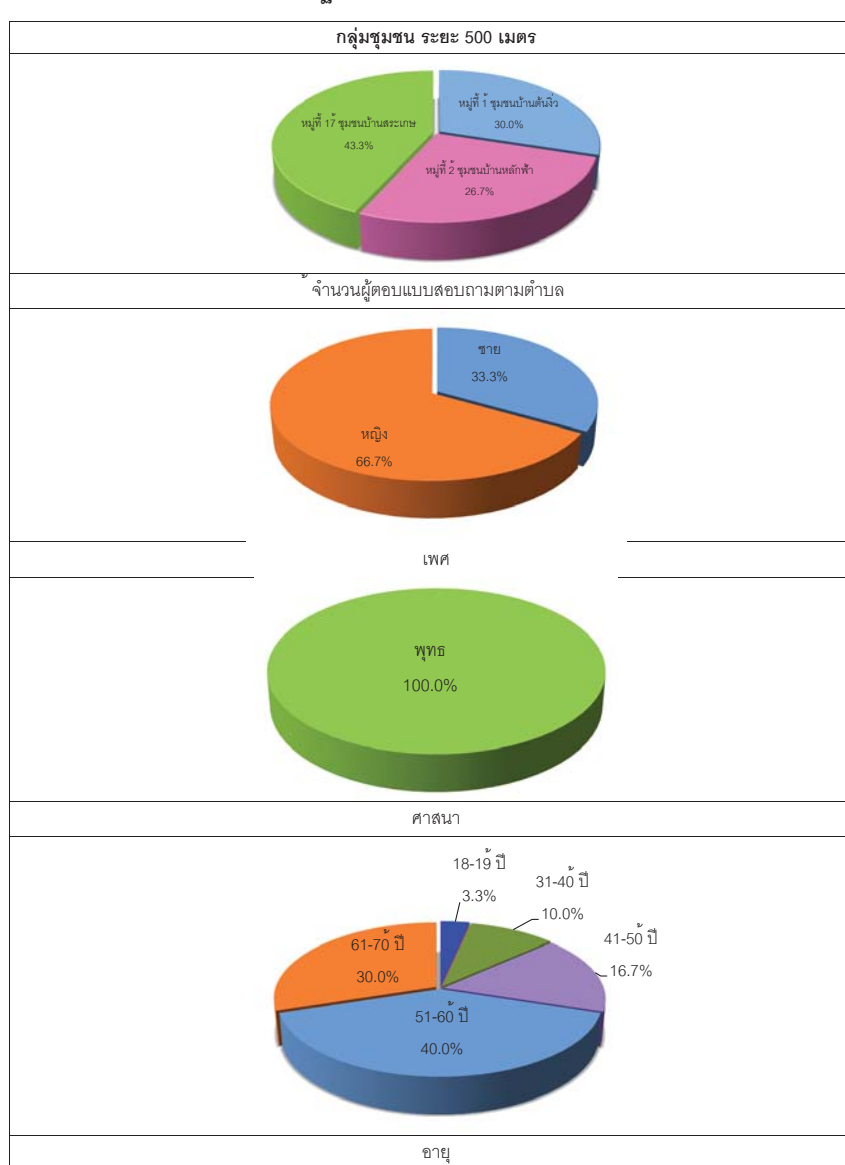


ท่านมีความพึงพอใจในการสื่อสาร และการประชาสัมพันธ์ของโรงไฟฟ้า อยู่ในระดับใด

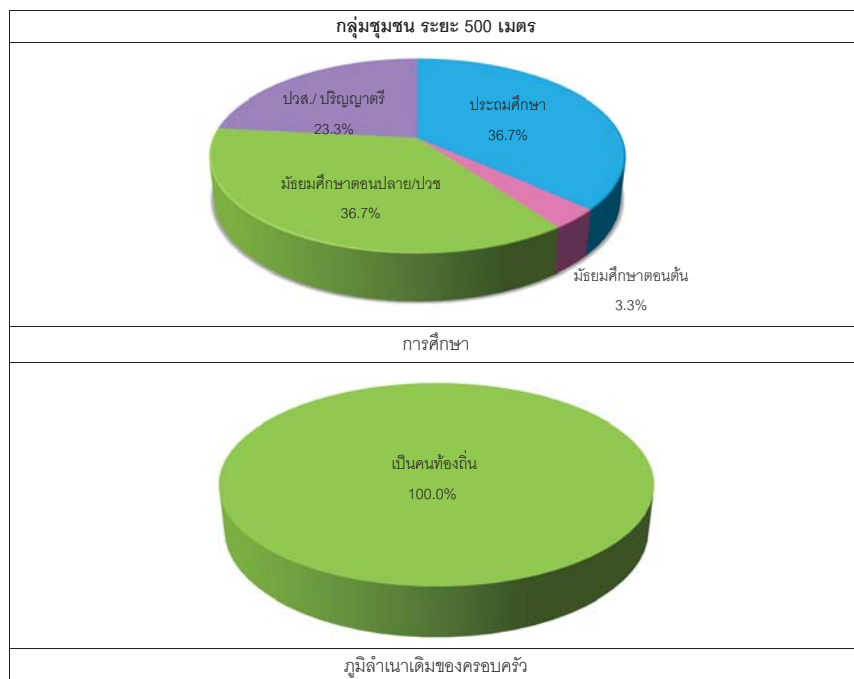
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



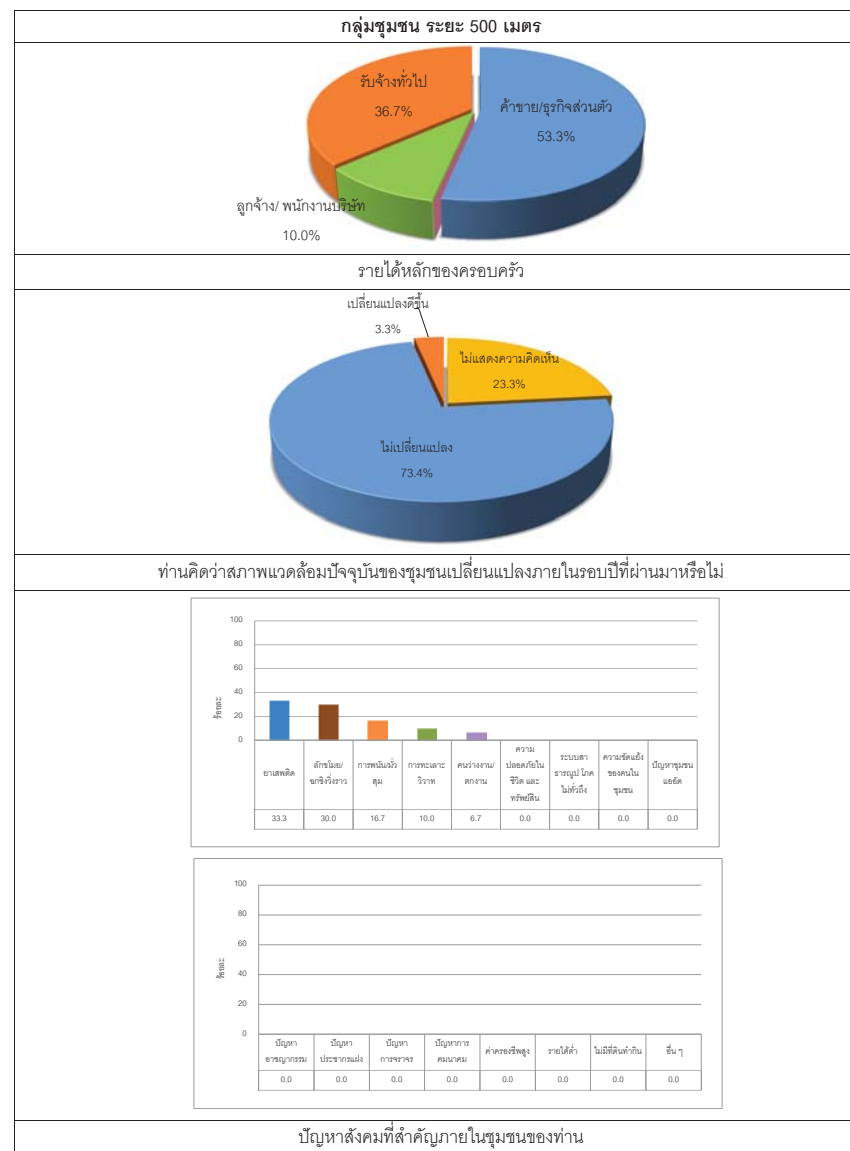
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



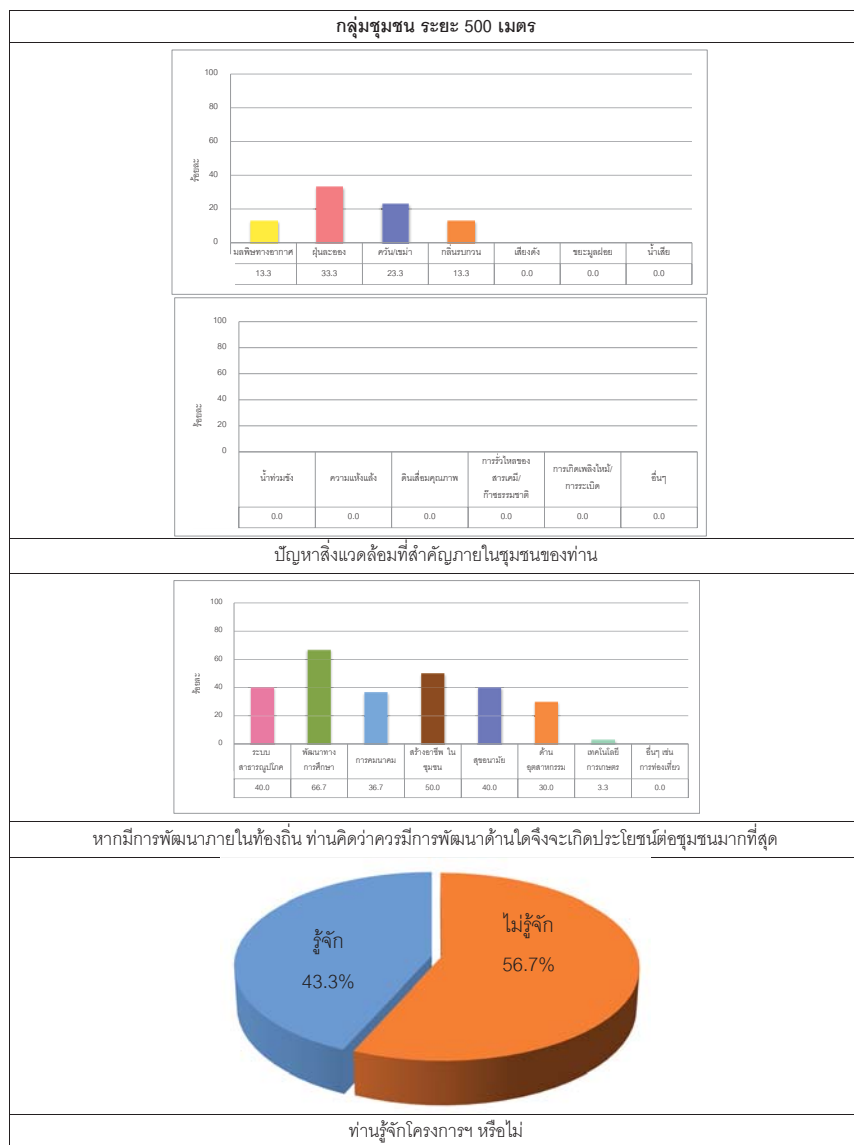
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



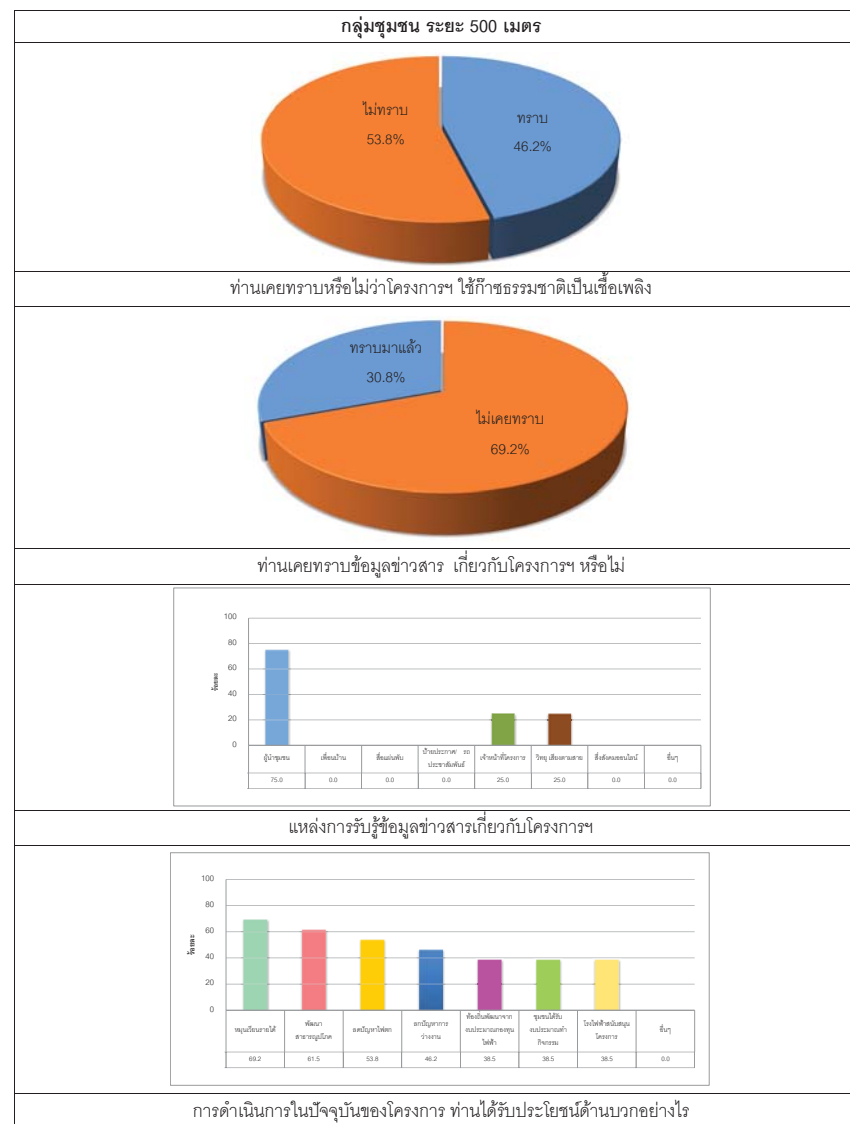
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



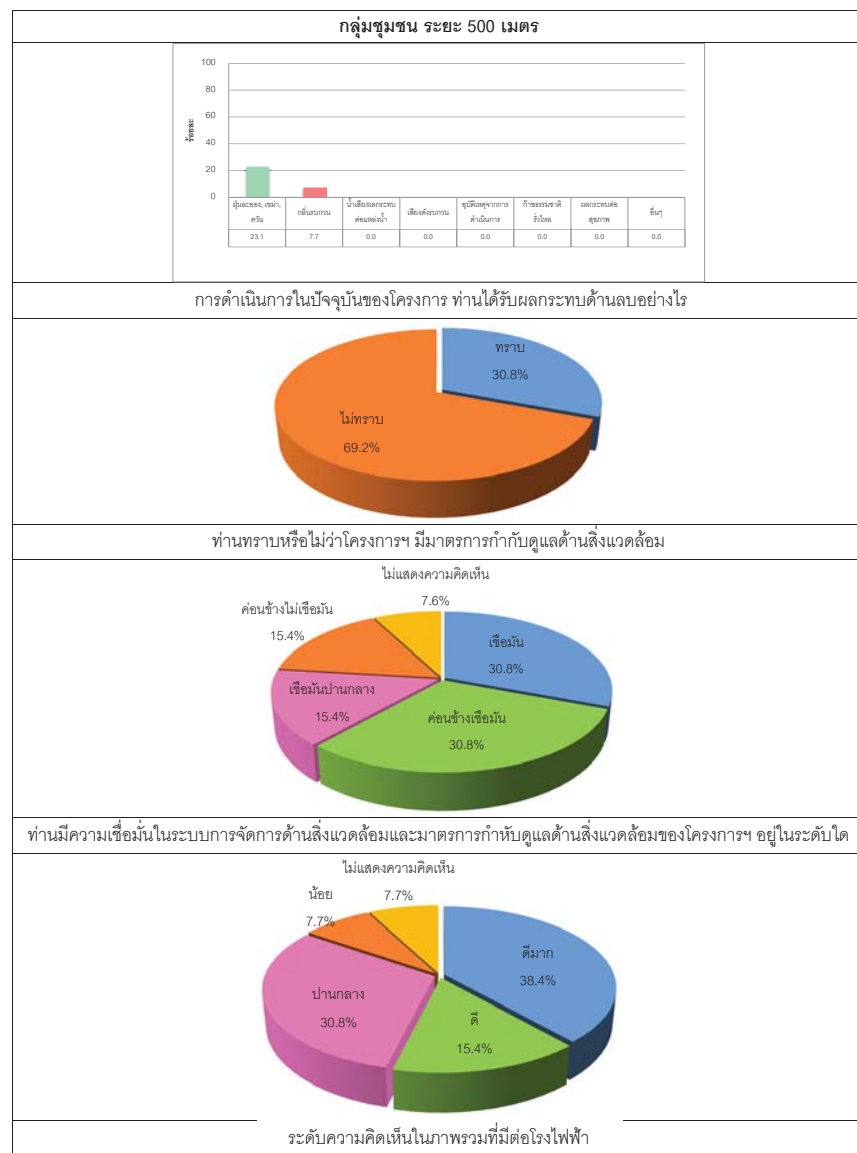
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



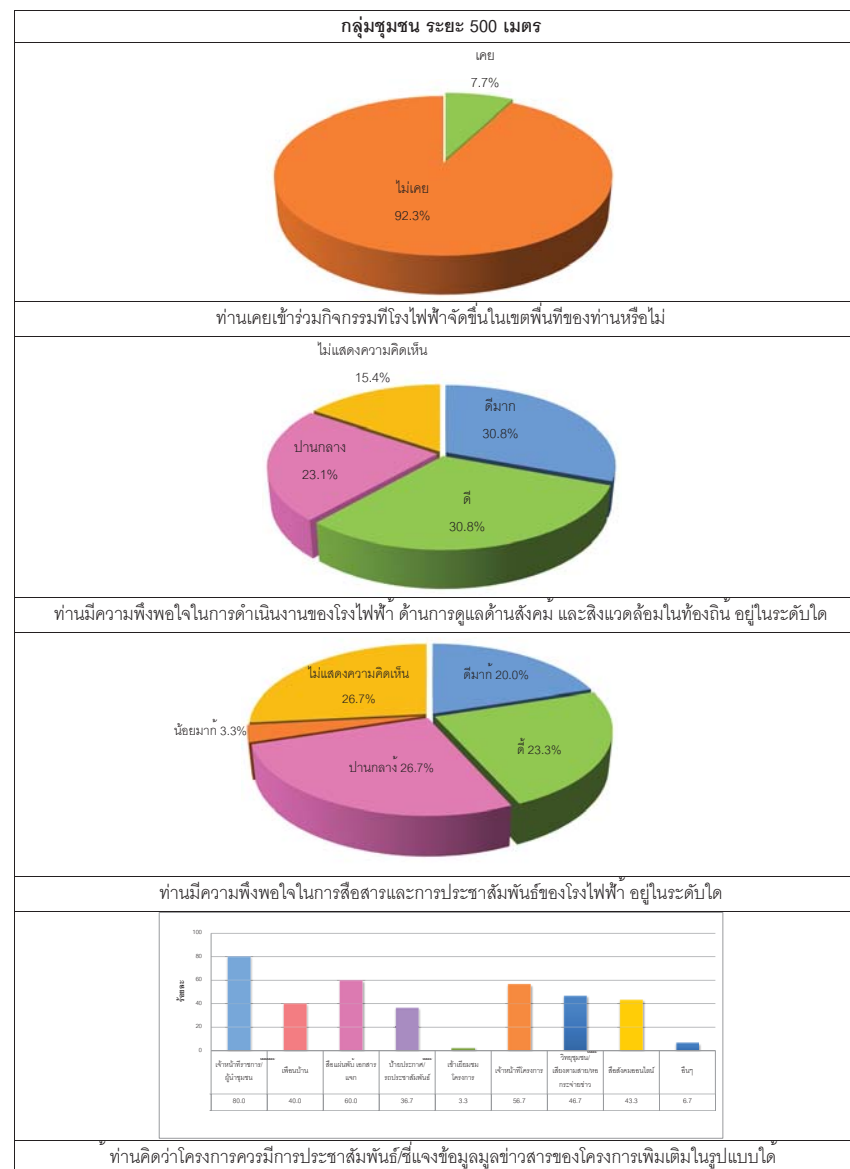
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



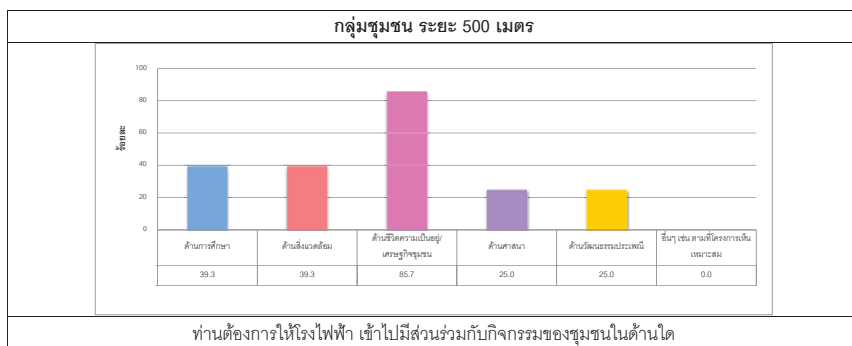
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



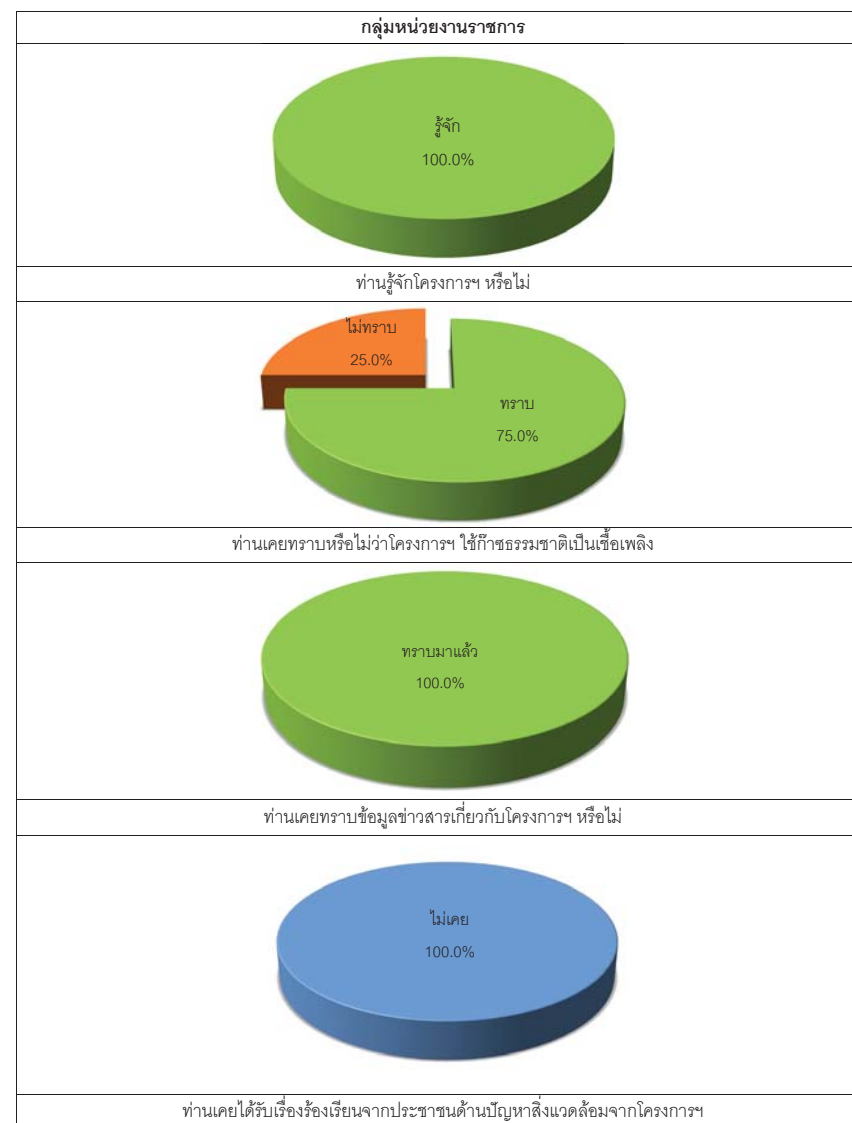
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



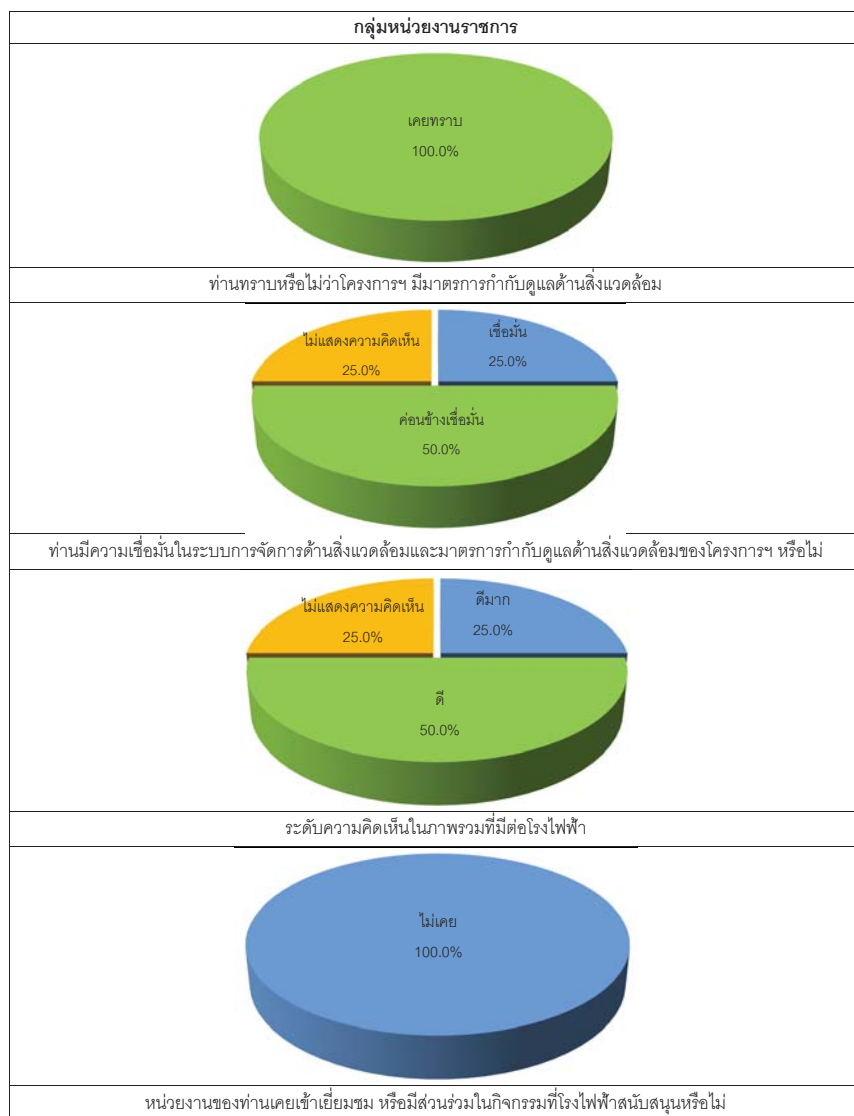
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



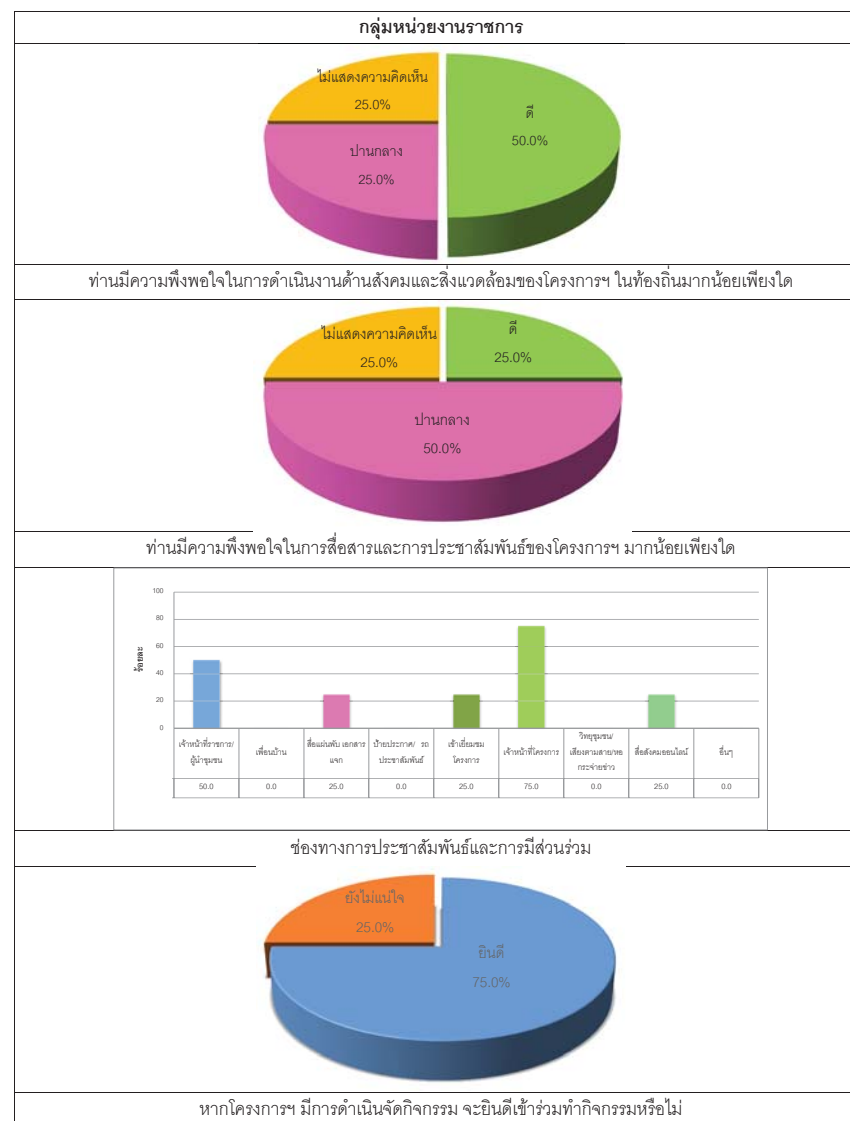
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ



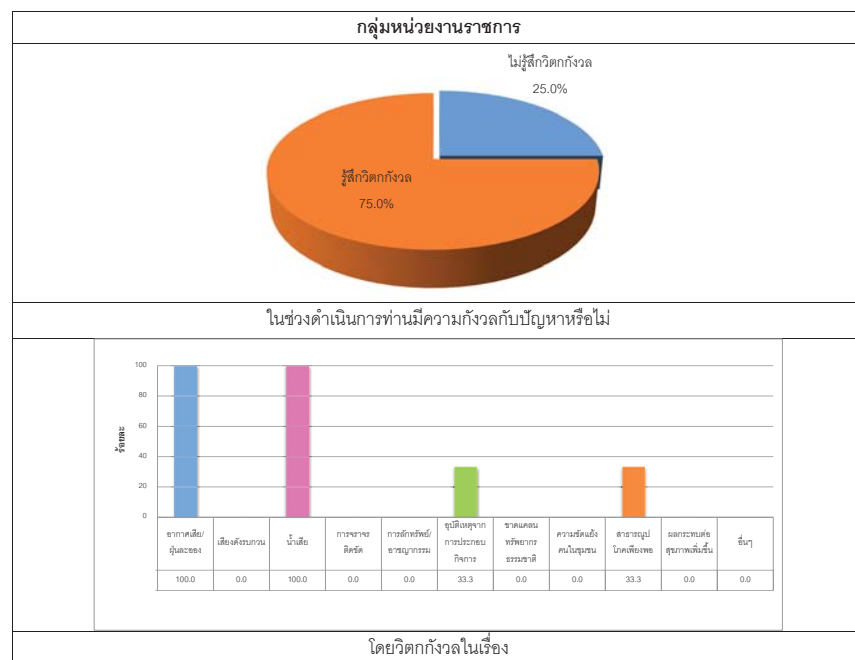
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



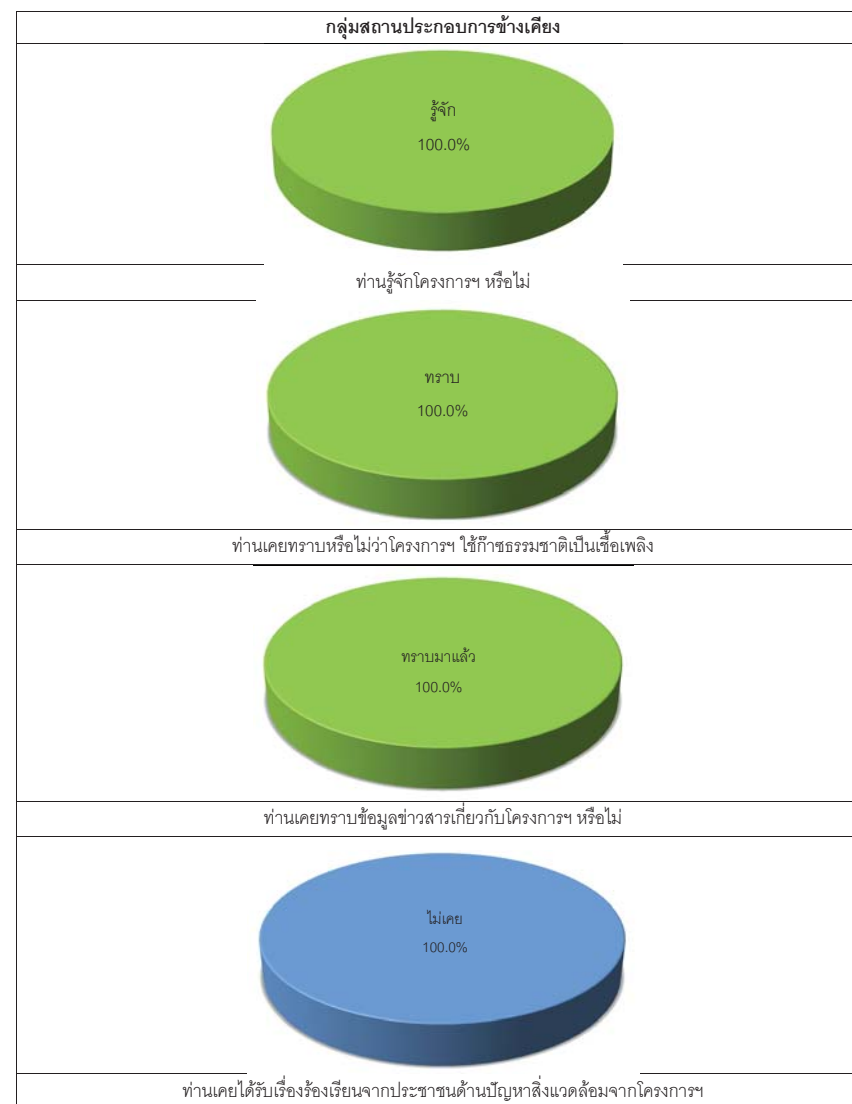
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



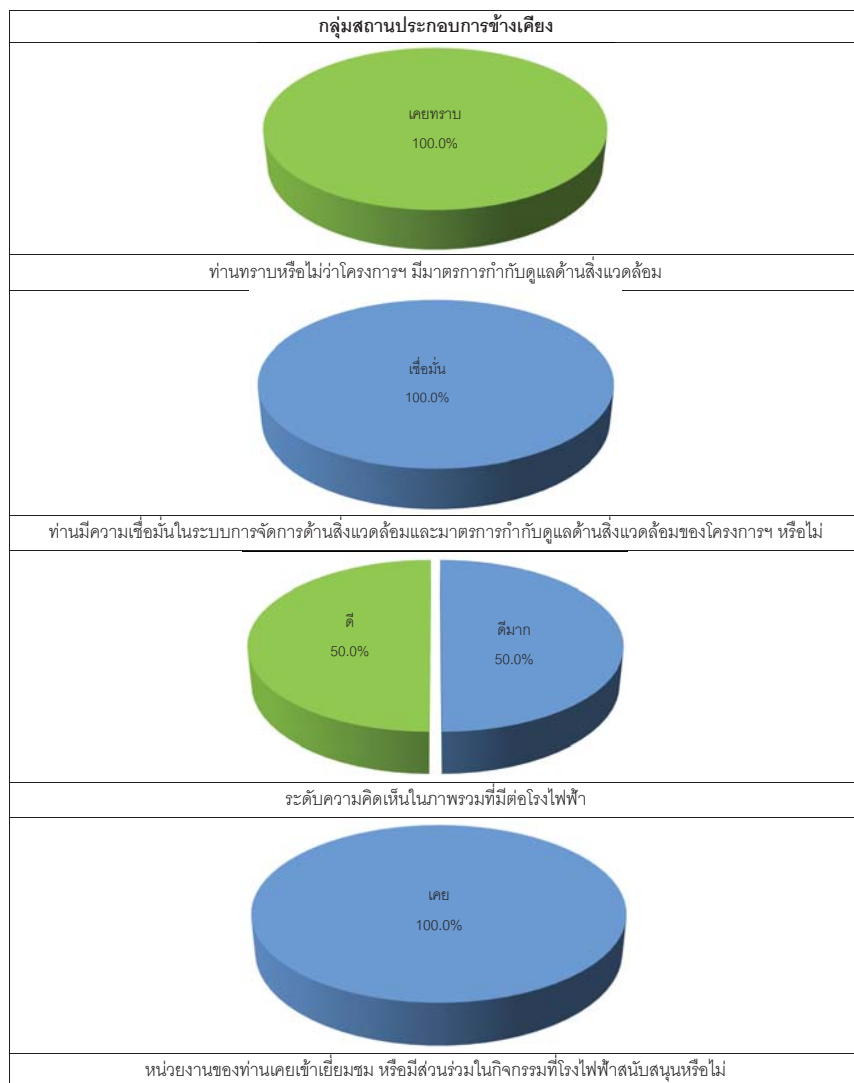
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



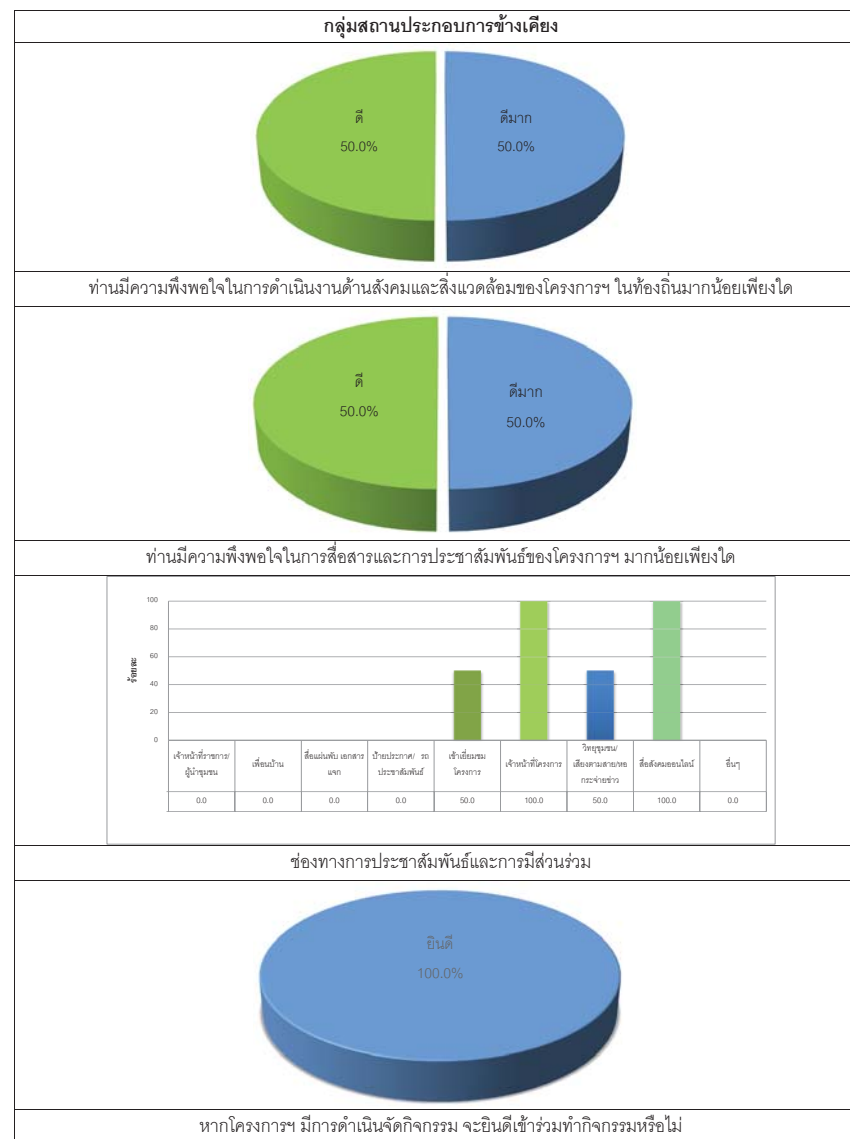
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ



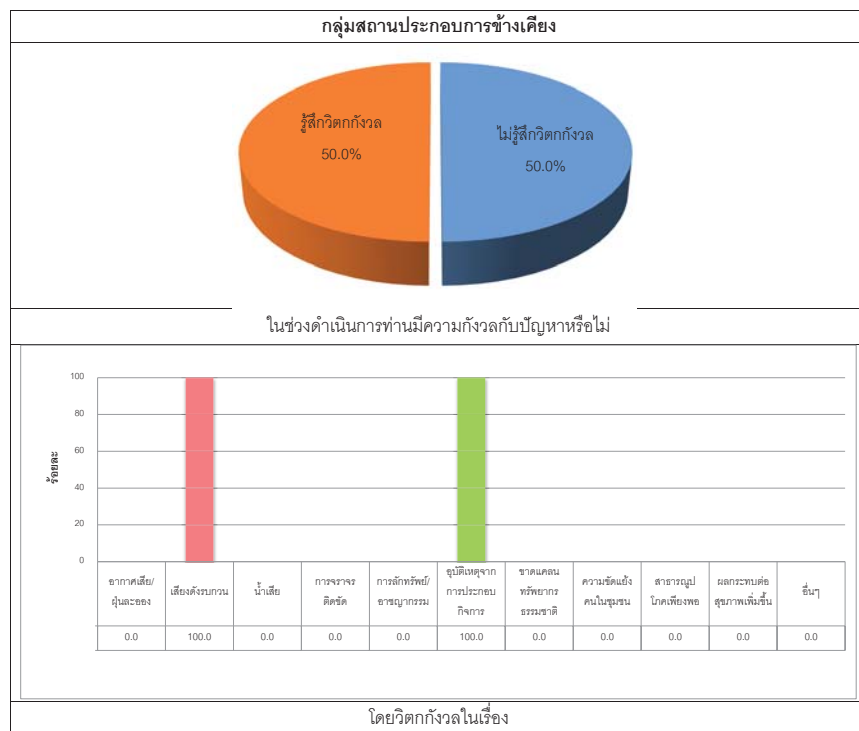
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



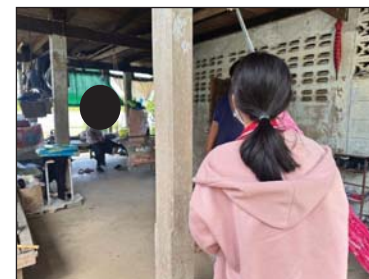
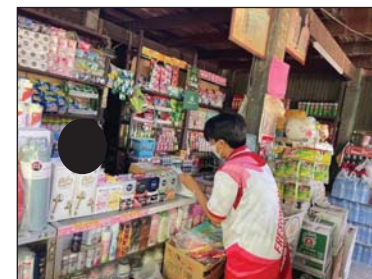
กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



กราฟแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อโครงการ (ต่อ)



รูปแสดงการสำรวจทัศนคติชุมชน
โครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ
บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด
ประจำปี 2567



รูปที่ 1 ชุมชนในรัศมี 500 เมตร

รูปแสดงการสำรวจทัศนคติชุมชน
โครงการทอส่งก๊าซธรรมชาติ
บริษัท บี.กริม เพาเวอร์ (อ่าวทอง) 3 จำกัด
ประจำปี 2567



รูปที่ 2 ผู้นำชุมชนและหน่วยงานราชการ